

BankGate I: de zaak van de Kei Bangelijke Chantage

Inleiding

Beste en geachte lezer(es),

Vooreerst hartelijk dank om mijn eerste boek te kopen en me zo te steunen in mijn strijd voor een rechtvaardige bancaire wereld.

Ik hield gedurende enkele jaren een dagboek bij dat ik samenstelde aan de hand van belangrijke e-mail communicatie en undercover opnames, aangevuld met eigen duiding en andere stukken (brieven, faxen, enz) die de banken me bezorgden.

Een van de belangrijkste aspecten in de samenwerking met banken is het feit dat men de zaken opzettelijk zeer ingewikkeld maakt, zodat het heel moeilijk is om aan buitenstaanders duidelijk uit te leggen hoe het er achter de schermen werkelijk aan toe gaat.

Ik heb -misschien tegen beter weten in- besloten om dit toch te proberen, en splitste mijn ervaringen hiertoe op per bank. Dit eerste boek behelst het verhaal van KBC, een omvangrijk dossier dat rechtstreeks leidde tot de ondergang van onze bedrijvengroep, waardoor er recentelijk meer dan 30 mensen hun baan zijn verloren.

Onze groep zag zich tijdens de financiële crisis van enkele jaren geleden genoodzaakt om te herstructureren. We opteerden ervoor om dit te doen via de nieuwe wetgeving voor bedrijven in moeilijkheden: de Wet op de Continuïteit van de Ondernemingen. De verschillende WCO-procedures (I,II,III) vernieuwden de vroegere concordaat-wetten om de reorganisaties van bedrijven in moeilijkheden een betere slagingskans te bieden.

Al onze huisbankiers reageerden op onze WCO-herstelplannen echter als een stier op een rode lap: alle werkingskredieten (vakantie- en eindejaarspremies financieringen, kaskredieten, straighttoons, enz) die benodigd waren voor onze operationele werking werden opgezegd of simpelweg 'niet verlengd' op de jaarlijkse vervaldatum.

Sommige van deze kredieten liepen daarbij al reeds meer dan 10 jaar zonder dat er zich in het verleden ooit problemen hadden gesteld. Integendeel, er was tot op dat punt zelfs sprake van een goede tot excellente klant-bank relatie, maar er werd dus volstrekt geen rekening gehouden met ons positief verleden en onze goede reputatie.

Zo bezondigde ook KBC zich dus aan een dergelijk bedenkelijke drooglegging van onze werkingsmiddelen, maar deze bank deed dit bovendien op een wel héél dubieuze manier. Ik stelde vast dat er binnen de kredietinvorderingsdienst van KBC een verwerpelijke procedure bestaat die men steeds 'automatisch' toepast bij alle klanten die door deze dienst worden opgevolgd.

Deze 'duistere' procedure is namelijk helemaal niet afhankelijk van de reële situatie van de klant, want er worden bij de opzegging v/d kredieten zelfs geen analyses gemaakt om de zaken correct te (kunnen) evalueren.

Het herstructurerende bedrijf krijgt bovendien geen enkele kans om zijn dossiers te verdedigen of om een constructieve oplossing voor te stellen. De procedure is dus énk

gestoeld op het vervroegd invorderen van de kredieten en op het zo snel mogelijk uitwinnen van de borgstellingen die de bank bezit.

Om dit doel te bereiken wordt iedere vorm van communicatie/overleg met de zaakvoerders v/d bedrijven én met de borgsteller(s) botweg geweigerd. Dit alles werd me schrikwekkend genoeg formeel bevestigd tijdens een persoonlijk gesprek met mevrouw Smets, het diensthoofd kredietinvorderingen bij KBC.

Onder normale omstandigheden kan men dergelijke zaken onmogelijk bewijzen, maar ik heb noodgedwongen verschillende belangrijke meetings met mijn bancaire 'partners' opgenomen met mijn GSM... Ik zag me hiertoe immers verplicht om sluitend bewijsmateriaal te kunnen vergaren en zo in staat te zijn me te verdedigen tegen de gehanteerde praktijken.

Zo schuwde men in het KBC dossier zelfs geen oplichting en bedrog, tot zelfs pogingen tot diefstal en afpersing toe, maar bezit ik hier dankzij deze opnames nu gelukkig staalharde bewijzen van.

Vandaar de titel van het boek: "**BankGate I: de zaak van de Kei Bangelijke Chantage**", waarin ik tot in de kleinste details de manier van samenwerking met KBC zoals wij ze mochten ondervinden uit de doeken doe. Een klein voorproefje van wat er in de volgende hoofdstukken zal volgen:

- KBC trekt plotsklaps zonder inhoudelijke verantwoording meer dan 100.000€ KMO-werkingskredieten in, tégen de bedoeling van WCO-herstructureringen en tégen het advies van de eigen kantoordirecteur in.
- Al onze rechten op de bedrijfsrekeningen worden ons per direct ontnomen, terwijl men de rekeningen intern wél actief houdt om klantbetalingen op te kunnen ontvangen. Uiteraard hebben we meermaals gevraagd om ten minste terug leesrechten op onze rekeningen te verkrijgen, zodat we de zaken ten minste konden opvolgen, maar al deze aanvragen werden door de bank gewoon genegeerd.
- De bank weigert dan pertinent om een afspraak toe te staan aan de bedrijfsleiders om deze intrekkingen te bespreken, eventuele oplossingen kunnen dus ook niet worden voorgesteld of uitgewerkt.
- Daarna weigert KBC ook aan de borgsteller een meeting ter bespreking, terwijl deze persoonlijk garant staat nèt om deze werkingskredieten te garanderen aan de bedrijven, en niet om ze kwijt te spelen omdat het geld 'makkelijk(er)' bij hem kan worden ingevorderd.
- KBC negeert ook flagrant álle communicatie die we hen doorsturen, we krijgen namelijk nooit inhoudelijk antwoord op talloze vragen en voorstellen. De bank dwingt dan een afbetalingsplan (op slechts één jaar) af via de rechtbank.

Het bedrijf in kwestie (en ikzelf als borgsteller) volgen dit opgelegde plan echter nauwgezet op en respecteren het ten allen tijde, conform het vonnis én conform de afspraak die daarover met de dossierbeheerders van KBC werd gemaakt.

- Maar dit respecteren van de afbetalingen strookt blijkbaar echter niet met de plannen van de bank om de schuld toch vervroegd in te vorderen, dus gaat de raadsman van KBC alsnog doodleuk -maar onrechtmatig- over tot het opeisen van de volledige schuld, en dit één dag voor de volgende afbetalingsdatum (=18 juni 2013).

- Dit is een uitermate belangrijk punt in de tijdlijn: dit gebeurde dus op 17 juni 2013 en álle communicatie die de bank ons daarna bezorgde is slechts bedoeld voor één doel: het verdoezelen én 'rechtvaardigen' van deze eerste 'cruciale' fout. Men zal hierbij werkelijk alle registers opentrekken om de zaak retroactief naar zijn hand te kunnen zetten...

Er werden voorafgaandelijk aan deze cruciale fout nog andere ernstige fouten gemaakt, met name de veelvuldige weigeringen tot overleg en de daarmee grove schending van het recht om gehoord te worden.

Maar het is wel degelijk het onrechtmatig uitgevaardigde deurwaarder-bevel tot betalen van 27.747€ op 17 juni 2013 (voor een schuld die toen dus niet opeisbaar was) dat de aanleiding vormde voor alle ernstige escalaties die zouden volgen.

Want dit ongeoorloofde betalingsbevel leidde daarna dus tot een hele reeks van rampzalige acties, de ene al schandaliger dan de andere, waarbij men zich uiteindelijk schuldig maakte aan strafrechtelijke inbreuken, zoals misbruik van vertrouwen, oplichting, bedriegerij, enz, tot uiteindelijk zelfs schriftvervalsing, een botte poging tot diefstal, én een veel subtielere doch zeer ernstige chantagepoging toe.

Deze gewiekste vorm van afpersing analyseer ik letterlijk woord per woord in het boek, maar ook de volgende voorafgaande zetten van KBC worden in detail uit de doeken gedaan:

- Enkele weken later legt KBC op basis van de illegale opgeëiste schuld (27.747€) een bewarend beslag op bijna ál mijn goederen, waarmee ze onrechtmatig voor ongeveer 4.000.000€(!) aan vastgoed waarde volledig blokkeren.

Zodra dit bewarend beslag in mijn bus viel was mijn reputatie op de financiële markt (o.a. bij de Nationale Bank van België), die tot dan meer dan 20 jaar vlekkeloos was verlopen, van de ene dag op de andere compleet om zeep.

Er is namelijk geen enkele bank bereid om kredieten te verschaffen in een dergelijke situatie wanneer een grootbank het nodig acht om alle beschikbare onderpanden te belasten met een dergelijk allesomvattend blokkerend bewarend beslag.

- Om nog maar te zwijgen van de rechtstreekse effecten met de bankiers die op deze panden reeds zekerheden hadden gevestigd: hoe zou úw bank reageren wanneer ze verneemt dat er een andere bank een bewarend beslag heeft gelegd op de woning waar ze zelf een hypothecair krediet én dito waarborg voor hebben toegestaan en afgesloten?

Denkt U er zich simpelweg vanaf te kunnen maken met de waarheid? Namelijk dat die andere bank het recht niet had om een dergelijk beslag te leggen aangezien het over een niet-opeisbare schuld ging? En dat de zagezegde schuld helemaal niet in verhouding staat met de waarde van de bezwaarde goederen? Véeel geluk zou ik zeggen... resultaat bij mezelf was dat het probleem dus uitdeinde naar mijn andere banken en diens lopende financieringen...

- Uit pure wanhoop trachtte ik dan de 'schuld' (zelfs al bestónd deze schuld eigenlijk niet omdat ze onterecht vervroegd was opgeëist, en zijn de bewarende beslagen bijgevolg dus ook wederrechtelijk gevestigd) gewoon af te betalen conform het initiële vonnis. Maar toen ik dan een jaar later dacht dat men de beslagen eindelijk wel zou

vrijgeven nadat de volledige schuld effectief was terugbetaald, was dit buiten de raadsman van KBC gerekend...

Die presteerde het namelijk om dan alsnog de verkoop van de immobiliën-onderpanden te initiëren d.m.v. van de uitvoering van het illegale bewarende beslag, voor een op dat moment volledig terugbetaalde schuld conform het vonnis. Achteraf zou blijken dat er nog een rente-slotafrekening betaald diende te worden... (in plaats van -zie hieronder- dubbele beheerskosten).

Dit was echter een rente-afrekening die we toen absoluut niet kenden en die men ons bovendien weigerde te bezorgen! Want in plaats daarvan bezorgde de bank ons meermaals zeer onduidelijke (met bvb 6.000€-posten omschreven als 'diversen'), en zelfs opzettelijk foutieve afrekeningen met een dubbele aanrekening v/d afsluitings-'beheerskosten'.

Desondanks onze protesten hieromtrent geeft de KBC-raadsman op 28 april 2014 de onverbiddelijke opdracht aan de gerechtsdeurwaarder om de uitvoering van de bewarende beslagen per onmiddellijk verder te zetten, tenzij de verkeerd opgestelde afrekening onmiddellijk zou betaald worden!

- Op dit punt werd het werkelijk té gortig, want dit kwam simpelweg neer op een diefstal van 4.037.31€ (dubbele inning v/d beheerskosten + inning v/d geprotesteerde kosten m.b.t. het onroerend beslag). Immers:

i) de beheerskosten (3.000€) waren initieel mee in het vonnis opgenomen, en werden dus reeds volledig mee afbetaald

ii) de kosten voor het illegale beslag (1.037,31€) hadden nooit mogen ontstaan en mogen dus uiteraard ook niet zomaar worden doorgerekend en ingevorderd

iii) bovendien zou mijn volledig patrimonium t.w.v. 4M€ openbaar te koop worden gesteld voor de invordering van een (betwist!) schuld van slechts enkele duizenden euro's! In een dergelijk gedwongen openbaar verkoop scenario zouden mijn al appartementen gezamenlijk uiteraard zwáár onder de reële waarde de deur uitgaan. U mag driemaal raden wie er op de zittingsdag paraat zou gestaan hebben om zich deze goederen voor een prikje te kunnen toe-eigenen...

Dus ondernam ik onmiddellijk actie en escaleerde de zaak naar de absolute top van de bank. De malversaties hadden nu immers wel lang genoeg geduurd, en ik wou het hoger management hiervan inlichten. Maar U zal spijtig genoeg kunnen ontdekken dat de opdrachtgevers voor dergelijke praktijken/procedures aan dezelfde top te vinden zijn...

Mijn onderzoek wijst namelijk uit dat de heren Johan Thijs, CEO van KBC groep, en Thomas Leysen, gedelegeerd bestuurder van KBC bank, persoonlijk op de hoogte zijn van de gang van zaken in mijn dossier, en deze schandalige werkwijzen goedkeuren en zelfs aansturen.

Want dankzij deze escalatie naar het hoger management heb ik dan een meeting te pakken gekregen met mevrouw Smets, diensthoofd kredietinvorderingsdienst, en vanaf dan wordt het verhaal pas werkelijk hallucinant...

Dankzij mijn 'undercover' opnames met deze verantwoordelijke kan ik dit nu gelukkig allemaal ontegensprekelijk bewijzen, want anders had dit verhaal nooit het licht kunnen zien en wordt ik simpel afgeschilderd als een boze klant met veel fantasie. Bewijs immers

maar eens wat er daadwerkelijk afgesproken en bevestigd wordt tijdens dergelijke meetings... zonder undercover opnames?

Want de volgende zaken stonden me -onder het goedluikend oog van de directie- ook nog te wachten:

- flagrante misleiding en bedrog in de meeting (wat pas achteraf duidelijk zal worden).
- samenzwering tussen verschillende departementen van KBC (kredietinvorderingsdienst, klachtendienst en de eigen 'onafhankelijke' raadsman) om de klant te kunnen bedriegen.
- het bezorgen van een opnieuw(!) opzettelijk verkeerd opgemaakte afrekening (dubbele beheerskosten) om de initiële fout van het onterechte bevel tot betalen te kunnen verbergen (de dubbele beheerskosten 'verbergen' de verkeerd geïmputeerde klantbetalingen + de ontbrekende rente-afrekening).
- de klant trachten te misleiden om adhv valse beloftes deze verkeerde afrekening toch te aanvaarden zodat de bank juridisch is ingedekt voor haar eigen fouten.
- wanneer dit niet lukt een ultieme chantagepoging ondernemen om ons te verplichten de verkeerde afrekening toch te aanvaarden. Enkel dan is KBC namelijk bereid de zwaar schadeverwekkende en onrechtmatige beslagen op te heffen!
- wanneer ik ten slotte moe getergd een klacht indien bij Ombudsfm, bezorgt KBC deze dienst bovendien compleet andere stukken (de ontbrekende correcte rente-afrekening!) dan men steeds aan ons bezorgd heeft!

Zo hoopt de bank om een gunstig advies van deze dienst te verkrijgen, en men gaat daarbij zelfs zo ver dat men stukken vervalst om Ombudsfm te kunnen misleiden (door het werkelijke tijdstip van mijn betalingen pas drie dagen later in het overzicht van de bank op te nemen!).

Pure schriftvervalsing dus, gemaskeerd door een 'vergissing' omdat de betaling langs de KBC raadsman passeerde... Maar dit werd wél ook zo opgenomen en apart bevestigd in de officiële besluiten van KBC in onze lopende rechtszaak, men tracht dus zelfs de rechtbank te misleiden door het gebruik van frauduleuze stukken...

- een laffe karaktermoord van de klant om de rechtbank te misleiden
- een juridisch financiële uitputtingsslag

Dit alles samen vormt een volstrekt onethisch gedrag van een van onze weinige grootbanken, en voldoende materiaal voor een 'waardig' eerste deel van mijn BankGate reeks.

KBC is een Belgische nationale trots die in mijn ogen echter heel wat van zijn glans verloren heeft, want wie weet hoeveel KMO-slachtoffers en hun bedrijfsleiders er al niet gesneuveld zijn door hun manier van werken? Ik hoop dat mijn boek slaagt in het blootleggen van de gebruikte procedures, de uitvoerders en de ware opdrachtgevers behind the scenes.

Maar spijtig genoeg is het geen boek geworden waar ik trots op kan zijn, integendeel, ik ervaar een soort plaatsvervangende schaamte voor de bank dat ik het boek heb moeten

schrijven, en omdat men niet tot inzicht is gekomen nadat er meermaals ernstige -zowel deontologisch, contractueel, als strafrechtelijk- fouten zijn gemaakt, en deze overduidelijk meermaals gemeld werden.

Of zou men zich dat alsnog toch stilaan beginnen realiseren...? Ik ben uiteraard nog steeds persoonlijk bereid om de bank te verduidelijken wat er allemaal is misgelopen en hoe dergelijke situatie vermeden had kunnen worden, zonder enige schade voor de bank én de klant.

Want er zijn niet veel klanten meer die werkelijk nog in een win/win relatie met hun bank kunnen samenwerken, tenzij de klant misschien even groot/belangrijk is als de bank zelf. Maar in de KMO-wereld zal een constructieve samenwerking met zijn bancaire partner(s) vandaag de dag eerder de uitzondering dan de regel zijn vrees ik...

Zoals ik in het begin aanhaalde; de materie werd door de bank nodeloos complex gemaakt, en het is niet makkelijk om dit op begrijpelijke wijze te verwoorden en in een boek te gieten.

Te meer omdat ik nul komma nul ervaring heb in het schrijven van boeken. En omdat de materie bovendien zowel cijfermatig als taalkundig zeer belangrijk is: men hanteert namelijk slinkse taal- en rekentrukken om een misleiding te creëren waarop de bank achteraf kan terugvallen om zijn acties te verantwoorden.

Ik opteerde regelmatig voor het gebruik van metaforen om bepaalde strategieën te verduidelijken, zoals bijvoorbeeld de vergelijkingen met bepaalde bekende spelen zoals schaak of poker die ieder hun eigen spelregels en spelers hebben, of bvb verwijzingen naar de -in mijn bescheiden mening- tamelijk fantastische filmreeks 'Star Wars'...

En ja, ik dicht mezelf als fan v/d films soms de titel 'Jedi Master' toe (mijn ouders hadden me maar niet 'Luc' moeten noemen :-), deels omdat dit me helpt om niet té kwaad te worden op mijn tegenstanders, en af en toe sluipt er zo dus enig 'Dark-Side' sarcasme als uitlaatklep in vrees ik.

Flauw, voornamelijk voor de mensen naar wie ik dit mailde, ik weet het... Mijn excuses, het was misschien zelfs een wanhopige aandachtskreet... Bart De Wever volgde mijn voorbeeld later wel met zijn Dark Side-outing (zie De Morgen: <http://www.demorgen.be/binnenland/de-wever-out-zich-als-darth-vader-fan-die-man-heeft-zijn-zaken-op-orde-b0378d27/>)

Maar het is niet leuk, en echt zéér frustrerend om continu te moeten opboksen tegen mensen die het spel helemaal niet fair spelen, en dus eigenlijk vals spelen. Probeer dan maar om jezelf te verdedigen en om de zaak te winnen wanneer je zelf wél alle juridische regels en verplichtingen correct probeert op te volgen.

'Dankzij' KBC ben ik er namelijk niet in geslaagd om mijn patrimonium aan te wenden om mijn bedrijven te kunnen ondersteunen, en ook niet om mijn schuldeisers correct tijdig terug te betalen. On a personal note; dit veroorzaakt echt wel ontelbare slapeloze nachten, waarvoor hartelijk bedankt, KBC. Gelukkig 'denkt U met me mee' :-(

Sommige mensen die mijn boek reeds lazen konden begrijpelijkerwijs zich niet zo vinden in deze schrijfwijze, wegens niet zakelijk genoeg, tot kinderachtig toe. Ik probeerde een stijl te hanteren die een tamelijk ingewikkelde en saaie materie op een duidelijke en hopelijk soms ludieke manier kan verslagen. Ik ben daar inderdaad waarschijnlijk niet

steeds even goed in geslaagd, waarvoor mijn excuses indien dit u minder bevalt, hopelijk valt het wel een beetje mee :-)

Maar, belangrijker, ik hoop toch dat u een boodschap heeft aan het achterliggende verhaal, dat dit nuttig kan zijn voor uzelf of mensen die u kent om niet zelf in een dergelijk avontuur terecht te komen.

Mijn situatie en die van mijn collega's was waarschijnlijk volledig anders geëvolueerd indien ik vroeger had beseft dat de bank echt niet correct handelde en ook geen intentie had om dit in de toekomst wel te doen.

Ik ben dus persoonlijk zeer lang effectief misleid geweest, en misschien zelfs naïef geweest, maar ik was me van een dergelijk 'kwaad' echt niet bewust. Ik vertrouwde mijn bancaire partners.

Want ik ben ervan overtuigd dat indien ik voorafgaandelijk aan de start van onze eigen problemen een soortgelijk boek met praktische tips van een collega-bedrijfslijder zou hebben kunnen lezen, ik me veel beter had kunnen verdedigen.

Men moet zich namelijk veel meer op de kern van de zaak focussen ipv op het rookgordijn van valse beloftes die men voorspiegelt, maar nooit uitvoert. Het tijdsverlies dat de bank zo bewerkstelligt, brengt U iedere dag een stap dichterbij de afgrond. Om er op het einde van de rit ingeduwd te worden.

Dus veel leesplezier, ik hoop dat U mijn boek ietwat nuttig vindt en dat het U misschien ooit kan helpen, alhoewel ik U natuurlijk niet toewens dat een dergelijke hulp ooit nodig zou zijn. Ik maak me trouwens geen illusies en beseft maar al te goed dat het uitbrengen van mijn verhaal hoogstwaarschijnlijk zeer nefaste gevolgen zal hebben voor mezelf.

De uitwinning van mijn patrimonium is trouwens reeds gestart, en het zou me ten zeerste verwonderen indien de banken me niet zullen bedanken met allerlei additionele schadeclaims voor het openbaar maken van hun eigenste methodes.

Alsof het mijn fout is dat de werkelijk toegepaste werkwijzen lijnrecht ingaan tegenover de 'juiste' morele en ethische waarden waarmee ze zo graag en uitgebreid reclame maken. Maar de boodschapper heeft het meestal verkorven nietwaar... It really sucks being the messenger :-)

Nogmaals bedankt voor Uw steun, leer van mijn ondergang zou ik zeggen, en hopefully enjoy my book :-)

Sincerely yours,
'Jedi Master' Luc :-)

Post Scriptum

Ik diende dit boek ook integraal in als besluiten in een rechtszaak ter schadeloosstelling die ik enkele maanden geleden nog heb kunnen opstarten tegen KBC. U leest het verhaal dus exact zoals de heren/dames rechters die een oordeel in deze zullen vellen het lezen.

Het eerste hoofdstuk 'De Feiten' is nog volledig opgemaakt door mijn raadsman, maar ik heb om financiële redenen mijn verdediging zonder zijn hulp moeten verder zetten.

Vanaf het 2de hoofdstuk 'In Rechte' heb ik daartoe dus zelf een overzicht gemaakt van de belangrijkste e-mail communicatie en bewijsstukken (alook de transcripties van het relevante undercover audio materiaal) en ben ik er zo hopelijk ook in geslaagd om voor de rechters een duidelijk beeld te schetsen over de ware gang van zaken in een relatie met KBC.

De besluiten moesten ingediend worden op 11/01/2016, en de pleitdatum is voorzien op 28/09/216, maar daarover later meer :-) De opsomming v/d feiten in het eerste hoofdstuk is nogal tamelijk 'droog', dus misschien bladert u best onmiddellijk door naar 'In Rechte' :-)

Ik voeg ook nog enkele recente stukken in het boek toe die wel (nog) niet mee in de besluiten zijn opgenomen, zodat het boek zo volledig mogelijk is tot op heden.

U kan steeds de nieuwste ontwikkelingen volgen en alle audio undercover materiaal beluisteren op de site van www.bankgate.be. Op de site vind u ook alle documenten die niet in het boek aan bod komen, gerangschikt op een duidelijke tijdslijn.

Inhoudstabel

<i>Inleiding</i>	p1
<i>Chapter 1: De Feiten</i>	p10
1.1-1.19 De Feiten Lijst	p13
<i>Chapter 2: In rechte</i>	p20
2.1.1 Schending recht om gehoord te worden	p21
De 10 geboden der juridische bancaire misleiding	p23
De eerste wanhoopskreet naar het management	p34
De ‘analyse’ van het KBC-klachtenmanagement ontleed	p45
2.1.2 Onjuiste, misleidende en zelfs ronduit bedrieglijke communicatie	p53
2.1.3 Bewust verkeerde afrekening bezorgd en verzoeker onder druk gezet deze te betalen	p55
2.1.4 Bewust schadeverwekkend handelen door beslag te leggen op alle onroerende goederen van verzoeker	p57
2.1.5 Misbruik van recht / Misbruik van vertrouwen / Oplichting en bedriegerij / Afpersing / Valsheid in geschrifte / Psychisch lijden	p59
Het www.verslagaandebank.be overzicht t.a.v. het management	p60
Het organigram en de spelletjes van de oplichting	p70
De zaak van de Kei B angelijke C hantage	p 73-77
De raadsman op de rooster gelegd	p88
Ombudsfin to the rescue!	p97
2.2-2.4 Aansprakelijkheid KBC voor de gemaakte fouten en vraag tot schadeloosstelling	p114
<i>Chapter 3: Beschikkend gedeelte</i>	p116

Chapter 1: De Feiten
1.1-1.19 De Feiten Lijst

EERSTE CONCLUSIE

VOOR: **Dhr. Luc De SMET**, afgevaardigd-bestuurder, geboren te Brussel op 26.10.1970, nationaal nummer 70102626708, wonende te 1860 MEISE, Fazantenlaan 1/B6.

Eiser;

Vertegenwoordigd door **zichzelf**.

TEGEN: **NV KBC BANK**, met zetel te 1080 Brussel (Sint-Jans-Molenbeek), Havenlaan 2, met KBO-nummer 0462.920.226;

Verweester;

Vertegenwoordigd door **Mr. Stefaan CLOET**, voor MBCK advocaten, met kantoor te 1190 Brussel, Verbindingslaan 35.

Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel A.R. nr. 2015/3679/A

RECHTSDAG 28.09.2016

Gelet op de dagvaarding ten gronde dd. 28.08.2015;

Gelet op de beschikking o.b.v. art. 747 §2 Ger.W.;

Gelet op de eerste besluiten en stukken van verweester.

Voorwoord

Geachte Dames/Heren Rechters,

Tijdens de periode na onze initiële dagvaarding zijn mijn financiële mogelijkheden er nog danig op achteruitgegaan, zo ben ik mijn werk verloren door de faling van mijn IT-consultancy bedrijf EuroVex, en heb momenteel geen beroepsmatige inkomsten meer waarmee ik mijn raadslieden kan betalen.

Ik zie me dus noodgedongen verplicht om de procedure volledig zelfstandig verder te zetten, en heb daarin natuurlijk geen juridische ervaring. Daarom heb ik me gebaseerd op de initiële dagvaarding die nog wel werd voorbereid door mijn advocaten en heb ik dan de recentste ontwikkelingen toegevoegd adhv nieuwe relevante communicatie met de verweerster. De meeste toevoegingen gebeurden in de sectie 'In Rechte'.

Ik hoop dat ik hierbij geen vormfouten heb gemaakt, ik citeer op de juiste plaatsen in deze conclusies veelvuldig belangrijke e-mails die ik verweerster bezorgde, omdat deze m.i. perfect de situatie schetsen en een diepgaand inzicht geven in de gang van zaken.

U zal merken dat er vanwege verweerster bitter weinig antwoorden werden bezorgd op mijn uitgebreide communicatie, en indien men toch reageerde gebeurde dit nooit inhoudelijk, doch steeds afschepend, tot op het punt dat men me verweet dat ik rechtstreeks met de bank tracht te communiceren, terwijl er raadslieden werden aangesteld.

Nu dat 'probleem' door mijn financiële ondergang van de baan is, kan ik me opnieuw rechtstreeks tot verweerster wenden, want deze zaak behelst méér dan enkel deze procedure met de eis tot schadeloosstelling.

Indien de opmaak van mijn conclusies niet volledig voldoet aan de vormgeving die de rechtbank gewend is in dergelijke stukken, wens ik me hiervoor dus voorafgaandelijk te excuseren, en dank U hartelijk voor Uw begrip hieromtrent.

Alvast hartelijk dank voor Uw tijd om de conclusies te lezen en voor Uw vonnis.

Met vriendelijke groeten,

Luc De Smet.
Eiser

PS Ik merkte op dat mijn raadsman in de dagvaarding voor de overheidsdienst voor financiële geschillen waar ik uiteindelijk een klacht had ingediend per vergissing de benaming 'FebelFin' gebruikt, terwijl deze eigenlijk 'OmbudsFin' noemt (verweerster maakt deze fout ook in zijn eigen stukken). Ik heb dit verbeterd in deze conclusies, dus vanaf nu worden in onze stukken de juiste benaming 'Ombudsfin' voor deze dienst gebruikt. Excuses voor deze verwarring.

1. De feiten

1.1

De heer De Smet is eigenaar van een groep van vennootschap, werkzaam in de IT-sector. Van deze groep vennootschappen maken o.m. de vennootschappen Webberid NV en Rackboost NV deel uit.

Webberid NV had volgende activiteiten :

- (i) enerzijds was Webberid actief in de wereld van de IT-outsourcing en consultancy, met vooral een sterke nadruk op operationele en support-activiteiten (systeembeheer, helpdesk, netwerkbeheer, enz.). Het cliënteel van dit luik bestond voornamelijk uit multi-nationals, waarvoor Webberid het hele IT-gebeuren beheerde.
- (ii) het tweede luik van Webberid bestond uit het project Webber-ID. Dit is een concept dat vergelijkbaar is met google en dat gelinkt kan worden aan onder meer Facebook. Een webber-ID is eigenlijk een elektronische business-kaart, waarin iemand alle voor hem relevante websites (zowel professioneel gerelateerde als privé-gerelateerde) bundelt of er voor een bepaald onderwerp alle relevante websites worden gebundeld. Vanuit de webber-ID kan een business-kaart gedownload worden, die andere personen kunnen opslaan in hun Outlook-contacten. Webber-ID is bovendien een sociale media integrator. Via Webber-ID kan iemand al zijn sociale media (bvb. Facebook, Twitter, LinkedIn, enz.) ineens beheren. Zo kan een bericht bijvoorbeeld ineens via al deze kanalen verspreid worden via Webber-ID.

De vennootschap Rackboost NV is een vennootschap die zich bezig houdt met hostingactiviteiten.

1.2.

Als gevolg van enerzijds de crisis en anderzijds de enorme investeringen die werden gedaan in de ontwikkeling van het internetproject, raakten vanaf 2010 eerst Webberid en vervolgens ook Rackboost in financiële moeilijkheden. Er ontstond in beide vennootschappen een belangrijk liquiditeitstekort als gevolg van het feit dat de huisbankier niet langer operationele kredieten wenste te verstrekken. Vanaf dan dienden de eindejaarspremies en vakantiegelden dus uit de lopende cash flow betaald te worden, hetgeen voor liquiditeitstekorten zorgde.

Dit leidde er toe dat beide vennootschappen uiteindelijk een WCO met het oog op een collectief akkoord dienden te doorlopen.

1.3.

Zowel Webberid NV als Rackboost NV hadden op dat ogenblik kredieten lopen bij KBC Bank, waarvoor de heer De Smet zich destijds persoonlijk borg stelde.

Voor Webberid NV werd een bedrag van 34.410,49 euro opgenomen in de WCO, dat, conform het reorganisatieplan, zou terugbetaald worden aan de hand van 12 gelijke maandelijkse betalingen.

Vanaf begin 2012 slaagde Webberid er echter niet meer in om haar betalingsverplichtingen uit het lopende reorganisatieplan na te komen opzichts KBC Bank.

De heer De Smet diende vervolgens bij KBC Bank een kredietaanvraag in, teneinde privé een lening te bekommen om hiermee de achterstanden bij o.m. Webberid aan te zuiveren.

KBC Bank weigerde echter, zonder enige motivering, om hierop in te gaan.

Vervolgens wordt Webberid aangemaand om onmiddellijk 15.000 euro achterstand aan te zuiveren. Nog vooraleer verzoeker een gesprek kan hebben met de bank, worden de kredieten van Webberid opgezegd en wordt verzoeker, als solidaire borg, aangemaand om de openstaande bedragen aan te zuiveren.

1.4.

Op 6 februari 2013 wordt verzoeker, geheel onverwacht, als borg gedagvaard door KBC Bank voor de achterstanden ontstaan bij NV Rackboost. Het kaskrediet van Rackboost NV werd immers ingetrokken.

Hierop verzoekt de heer De Smet (ook via zijn raadsman) diverse malen om een meeting, teneinde de problemen in de diverse vennootschappen in hun geheel te bespreken. De heer De Smet wenst immers alle problemen ineens te kunnen oplossen. Op deze meetingaanvragen wordt simpelweg niet ingegaan ...

Men volhardt in de ingeleide procedure en laat de heer De Smet veroordelen tot betaling van een bedrag van 27.747,13 euro, vermeerderd met intresten en gerechtskosten aan KBC Bank. Er wordt hem toegestaan om deze vordering af te betalen aan de hand van betalingen van 2.500 euro per maand, te starten vanaf 15 april 2013.

Vanaf dat ogenblik had verzoeker ook geen toegang meer tot zijn KBC-rekeningen. Deze werden allemaal geblokkeerd door KBC Bank. Gevolg : verzoeker kon vanaf begin 2013 niet meer opvolgen welke klantenbetalingen nog binnen kwamen op de KBC-rekeningen, zodat hij ook niet meer kon opvolgen welke bedragen door KBC Bank al werden geïnd.

1.5.

Op 30 april 2013 ontvangt Rackboost NV een brief vanwege KBC Bank, waarin een aantal klantenbetalingen op de afgesloten rekening worden opgegeven en waarin uitdrukkelijk wordt vermeld dat deze worden afgeboekt van de openstaande vordering. Dit is een gegeven dat van bijzondere relevantie is voor het verdere relaas in dit dossier.

1.6.

Op 15 april 2013 wordt verzoeker ook samen met Webberid NV gedagvaard in betaling van een bedrag van 19.007,68 euro.

Opnieuw wil KBC niet van enige meeting tot het bespreken van een oplossing weten en wordt verzoeker veroordeeld om voormeld bedrag te betalen aan KBC Bank. Hij wordt gemachtigd om dit bedrag af te betalen aan de hand van betalingen van 1.000 euro per maand.

1.7.

Op 17 juni 2013 wordt er aan verzoeker een bevel betekend voorafgaand aan roerend en onroerend beslag, dit omdat verzoeker zagezegd de lopende afbetalingsplannen niet zou naleven.

De raadsman heeft hierop op 21 juni 2013 gemeld aan de raadsman van KBC Bank dat dit duidelijk een vergissing betrof, nu er voor de voorbije maanden effectief 7.500 euro werd betaald, enerzijds door verzoeker rechtstreeks en anderzijds via klantenbetalingen die nog bij KBC Bank binnen kwamen en werden aangewend ter delging van de schuld.

KBC Bank had eerder immers al meermaals aan verzoeker bevestigd dat de klantenbetalingen zouden aangewend worden ter delging van de schuld, hetgeen ook evident is.

Verzoeker was dan ook ten eerste verbaasd toen zijn raadsman op 25 juni 2013 volgend schrijven ontving vanwege de raadsman van KBC :

“Ik verwijst naar uw e-mail van 21 juni jl.

Uw cliënten dienden 2.500,00 per maand te betalen vanaf 15 april 2013.

In werkelijkheid ontving ik slechts één enkele betaling ten belope van dat bedrag.

Uw cliënten zijn dus duidelijk in gebreke gebleven.

Zij kunnen zich nu niet beroepen op betalingen van derden om te stellen dat zij zogenaamd hun verbintenissen zouden nageleefd hebben daar waar meerdere van de betalingswijzen die u me overmaakt zelfs betrekking hebben op de periode vóór 15 april 2013.

Mijn cliënte is wel bereid de uitvoeringsprocedure te schorsen van zodra uw cliënten zich in regel gesteld hebben, hetgeen overeenkomst met een onmiddellijke betaling van 4.637,79 EUR (7.500,00 EUR – 2.500,00 EUR – 362,71 EUR).”

De raadsman van KBC Bank weigerde dus, geheel onbegrijpelijk, om rekening te houden met de intussen ontvangen klantbetalingen en gaf aan de uitvoering te zullen voortzetten, indien de zogenaamde achterstanden niet onmiddellijk werden aangezuiverd.

Verzoeker heeft hierop zijn frustraties met betrekking tot deze incorrecte gang van zaken op e-mail gezet aan zijn toenmalige bankdirecteur, de heer Van Sighem. Op deze mail kwam geen enkele reactie ...

1.8.

Op 8 juli 2013 verzocht de raadsman van verzoeker de raadsman van KBC Bank om bevestiging dat de klantbetalingen wel in rekening zouden gebracht worden en dat er niet verder zou uitgevoerd worden.

Op 19 juli 2013 antwoordde de raadsman van KBC Bank hierop het volgende :

“Ik kom terug op dit dossier waarin mijn cliënte me meedeelt dat zij geen uitvoeringsmaatregelen zal nemen voor zover uw cliënten voortaan het gemak van betaling à rato van 2.500,00 EUR per maand stipt naleeft.

Zij behoudt zich wel het recht voor om desgevallend bewarende maatregelen te nemen.”

Verzoeker leidde hier geheel terecht uit af dat (i) de klantbetalingen voortaan correct in rekening zouden gebracht worden, zodat enkel het saldo diende betaald te worden en (ii) dat men niet tot het leggen van beslag zou overgaan voor zover hiermee het bedrag van 2.500 euro per maand zou worden betaald.

Deze afspraak werd door verzoeker perfect nageleefd.

1.9.

Verzoeker was dan ook andermaal bijzonder verbaasd toen hij op 7 augustus 2013 (zijnde amper drie weken later!) een bewarend onroerend beslag ontving op al zijn onroerende goederen!

Uit de afrekening bij het beslag bleek dat, in strijd met de afspraken en met de logica zelf, de klantbetalingen niet in rekening waren gebracht, zodat het inderdaad leek alsof verzoeker achterstanden had. Het beslag werd dan ook geheel ten onrechte gelegd.

Door dit onrechtmatige beslag werd het volledige patrimonium van verzoeker geïmmobiliseerd en werd verzoeker verhinderd om nog enige financiering ter aanzuivering van eender welke achterstand te bekomen.

1.10.

Verzoeker vervolgt hierop haar afbetalingen, telkens, geheel terecht, rekening houdend met de klantbetalingen die intussen nog op de KBC-rekeningen binnen komen. Uit de contacten met KBC Bank rechtstreeks bleek immers steeds dat men hiermee akkoord ging.

Andermaal was verzoeker dan ook met verstomming geslagen bij het lezen van de brief van de raadsman van KBC dd. 27 november 2013 :

“U zal eveneens het e-mailbericht van uw cliënt van 20 november ontvangen hebben.

In antwoord daarop, kan ik niet anders dan te verwijzen naar mijn schrijven per gewone post van diezelfde dag: er dient 2.500,00 EUR per maand betaald te worden, onafgezien eventuele betalingen van derden die intussen op de rekening zouden toekomen.

Ter zake verwijs ik ook nog naar het schrijven van mijn cliënte van 16 juli 2013 waarin zij duidelijk stelde niet aan te dringen op betaling van de toenmalige achterstand van 4.637,29 EUR voor zover de maandelijkse aflossingen stipt zouden gerespecteerd worden.

Dit gezegd zijnde, herhaal ik dat er in voorliggend dossier een achterstand is van 446,49 EUR, die onmiddellijk dient ingelopen te worden.

Voor het overige, vindt u aangehecht de actuele afrekeningen zowel voor dit dossier als voor het dossier Webberid met detail van de post diversen (omvat 3.000,00 EUR beheerskosten + 319,55 EUR + 381,71 EUR + 1.067,00 EUR voor het dossier Rackboost en 1.905,04 EUR beheerskosten + 352,96 EUR voor het dossier Webberid).”

De raadsman van KBC Bank bleef geheel onbegrijpelijk zich op het standpunt stellen dat de klantbetalingen niet in mindering werden gebracht op de door verzoeker te betalen maandelijkse aflossingen. Aldus trachtte KBC Bank, in strijd met het bekomen vonnis, versnelde betaling te bekomen.

Maar er is meer!

In de afrekening die verzoeker ontvangt, is bovendien een beheerskost opgenomen van 3.000 euro en dit bovenop de reeds aangerekende gerechtskosten, waarin deze beheerskost al was vervat. Deze dubbele beheerskost komt dus geheel uit de lucht vallen en KBC tracht deze alsnog aan verzoeker aan te smeren ...

Het bedrag en de kwade trouw van KBC Bank begint steeds meer te blijken ...

1.11.

Op 28 april 2014 ontvangt de raadsman van verzoeker een brief van de raadsman van KBC Bank, waarin hij stelt de laatste betaling van 2.500 euro niet te hebben ontvangen en waarin hij aangeeft de uitvoering te zullen voortzetten. Hij geeft meteen opdracht aan de deurwaarder om hiertoe over te gaan.

De afbetalingen in het dossier Rackboost werden echter aangevat op 15 april 2013. Er waren in het vonnis elf afbetalingen voorzien, zodat, op het ogenblik van de aanmaning van Mr. Cloet, het bedrag waartoe verzoeker werd veroordeeld volledig was afbetaald (tenminste voor zover rekening wordt gehouden met de klantbetalingen).

De uitwinning wordt dus voortgezet, terwijl op dat ogenblik de openstaande schulden zijn aangezuiverd ... Dit is tekenend voor de houding van KBC Bank in dit dossier ...

1.12.

Op 12 mei 2014 heeft verzoeker dan een uitgebreide klachtenmail verstuurd naar de CEO van KBC Bank, de heer Thijs. Hierop volgt enkel de melding dat de heer Thijs de klacht 'met aandacht' zou lezen. Enige inhoudelijke reactie blijft echter uit ...

1.13.

Op 26 mei 2014 krijgt verzoeker dan toch een meeting met mevrouw Nathalie Smets van de dienst invorderingen van KBC Bank.

Deze meeting verloopt uitermate positief : KBC erkent dat ze in dit dossier fouten heeft gemaakt en belooft deze te zullen rechtzetten. Er zou een opvolgmeeting gepland worden om een globaal herfinancieringsdossier te bespreken, zodat ook alle resterende zaken kunnen opgelost worden

Dit wordt bevestigd in een e-mail van mevr. Smets dd. 27.05.2014.

Ondanks deze beloftes, volgt er hierna echter geen reactie meer van KBC Bank, waarna verzoeker zich genooddaakt ziet opnieuw de heer Thijs aan te schrijven om het onprofessionalisme van zijn medewerkers aan te kaarten.

Intussen wordt de toestand voor verzoeker en zijn vennootschappen steeds hoogdringender, nu zijn volledige patrimonium ten onrechte is geblokkeerd en KBC Bank weliswaar voorhoudt te willen meewerken aan een globaal herfinancieringsdossier, maar hierin geen standpunt inneemt én daarnaast, via haar raadsman, haar onbegrijpelijke standpunt handhaaft dat de klantbetalingen niet in mindering gebracht worden én er bovendien dubbele beheerskosten dienen betaald te worden, dewelke niet verschuldigd zijn (nu deze al verrekend zaten in het vonnis en dus al betaald werden!).

Het standpunt van KBC is duidelijk : verzoeker wordt geacht in te stemmen met de ten onrechte dubbel aangerekende beheerskosten en deze te betalen. Enkel in dat geval is men bereid de gelegde beslagen te lichten en de uitvoering stop te zetten. Pure chantage/machtsmisbruik door de bank dus ...

Vervolgens krijgt verzoeker ook nog de melding dat niet kan ingegaan worden op zijn financieringsverzoek en dit omwille van redenen die kant noch wal raken.

1.14.

Aangezien de gesprekken met KBC Bank hierop muurvast zaten en ieder vertrouwen weg was, heeft verzoeker vervolgens een klacht ingediend bij Ombudsfin.

In het kader van deze bemiddeling via Ombudsfin blijft KBC zich op haar eerdere standpunt stellen.

Door de weinig constructieve houding van KBC Bank, laat ook het antwoord van Ombudsfin maanden op zich wachten. Op 27 september 2014 verstuurt verzoeker een herinneringsmail aan Ombudsfin, waarin de ernst van de situatie andermaal wordt toegelicht.

Op 30 september 2014 ontvangt verzoeker dan het advies van Ombudsfin, doch dit is duidelijk gebaseerd op verkeerde informatie verschaft door KBC Bank. KBC Bank hield andermaal voor dat de klantenbetalingen niet in rekening werden gebracht (dit in strijd met hetgeen door KBC Bank rechtstreeks aan verzoeker werd gemeld tijdens eerdere besprekingen). Ombudsfin baseerde zich op deze verkeerde informatie om tot het besluit te komen dat de klacht van verzoeker ongegrond was.

In een omstandige e-mail dd. 14 november 2014 heeft verzoeker op dit besluit van Ombudsfin gereageerd, waarin haarfijn wordt uitgelegd op welke wijze Ombudsfin (en ook verzoeker zelf) werd misleid door KBC Bank.

1.15.

Als reactie hierop, handhaaft KBC haar oorspronkelijke standpunt in verband met het in rekening brengen van de klantbetalingen. Zij maakt op dat ogenblik echter een afrekening over aan Ombudsfin. Deze afrekening betreft, **voor de eerste maal, een correcte afrekening!**

Met name blijkt uit deze afrekening dat KBC Bank intern van bij aanvang de klantenbetalingen in rekening heeft gebracht, dit terwijl zij naar verzoeker toe steeds het omgekeerde heeft voorgehouden en haar acties naar verzoeker toe daarop steeds heeft gebaseerd! Bovendien zijn de dubbel aangerekende beheerskosten hieruit (terecht) weggelaten en zijn de renteberekeningen (waarop verzoeker zo vaak aandrang) eindelijk opgenomen. Deze afrekening toont aan dat de beheerskosten voorheen door KBC Bank met opzet dubbel werden aangerekend om zo de klantbetalingen te verdoezelen!

Het bedrag van KBC Bank in deze werd hiermee volledig ontmaskerd ...

1.16.

Vervolgens is verzoeker ernstig ziek geworden en heeft hij, als gevolg hiervan, gedurende diverse maanden het dossier niet meer kunnen opvolgen. Ook zijn andere professionele bezigheden werden noodgedwongen tot een minimum herleid.

1.17.

Op 24 juni 2015 ging KBC Bank over tot het leggen van uitvoerend beslag op de onroerende goederen van verzoeker en dit met betrekking tot de beweerde achterstanden in het dossier Webberid.

Hierop heeft verzoeker, die intussen aan de beterhand is, nogmaals zijn grieven met betrekking tot dit dossier en de bewijzen in verband met de misleiding en het bedrog van KBC Bank overgemaakt aan Ombudsfin.

1.18.

Op basis van het voorgaande heeft de raadsman van verzoeker de raadsman van KBC

Bank op 8 juli 2015 aangeschreven met het verzoek aan KBC Bank om een meeting te beleggen, teneinde na te gaan hoe KBC Bank de gemaakte fouten in dit dossier wenst recht te zetten.

De raadsman van KBC Bank ontkende in zijn antwoordschrijven dat KBC Bank fouten zou hebben begaan en wil enkel samen zitten om te bespreken hoe de achterstand zal aangezuiverd worden.

1.19.

Gelet op al het voorgaande en de halsstarrige weigering van KBC Bank om haar fouten in deze te erkennen en verzoeker te vergoeden voor de geleden schade, ziet verzoeker zich genoodzaakt tot dagvaarding over te gaan.

Chapter 2: In rechte

2.1.1 Schending recht om gehoord te worden

2. In rechte

2.1.

Verzoeker stelt bij deze een vordering tot schadevergoeding in jegens KBC Bank, dewelke is gebaseerd op de bankiersaansprakelijkheid van KBC Bank.

KBC Bank beging in deze immers meerdere fouten, zelfs bedrog, dewelke haar bankiersaansprakelijkheid in het gedrang brengen. Zonder volledig te zijn, verwijst verzoeker o.m. naar volgende gegevens (waarbij hij zich het recht voorbehoudt om deze aan te vullen en/of verder uit te werken in de loop van de procedure) :

(i) Schending recht om gehoord te worden van verzoeker

Verzoeker verzocht KBC Bank meerdere keren om een bespreking te beleggen, zodat hij kon gehoord worden en de zaken in onderling overleg konden uitgeklaard worden. Deze verzoeken van verzoeker werden ofwel steevast geweigerd (zonder enige reden) ofwel simpelweg genegeerd ... KBC Bank ging daarentegen wel over tot het nemen van verregaande maatregelen, zoals het intrekken van de vennootschapskredieten waarvoor verzoeker borg stond, het leggen van beslag op alle onroerende goederen van verzoeker, doch weigerde anderzijds verzoeker hierover te horen waardoor deze niet de kans kreeg een oplossing uit te werken. Hierdoor escaleerde de toestand nodeloos, hetgeen verzoeker aanzienlijke schade heeft berokkend en nog steeds berokkent.

Dit is uiteraard niet wat van een zorgvuldig bankier kan verwacht worden.

Hieronder volgt mijn schrijven dd 29/12/2015 aan dhr. Thijs, CEO KBC groep, en dhr. Leysen, gedelegeerd bestuurder van KBC bank, m.b.t. de besluiten van verweerster op onze dagvaarding. Ik hernam het antwoord van verweerster telkens op in het rood. Ook de letterlijke transcripties van mijn persoonlijke gesprek op 26/05/2014 met mevrouw Smets, diensthoofd van de kredietinvorderingen KBC, zijn in het rood weergegeven.

“““

Geachte heer Thijs,
Geachte heer Leysen,

Vooraleerst hartelijk dank voor jullie persoonlijke opvolging van mijn dossier op heden. Toen ik op 23 oktober jl. mevrouw De Moor (Executive assistent van het KBC management) contacteerde, vroeg ze me om een opvolgingsmail met alle details van het dossier door te zenden, wat ik dezelfde dag nog plichtsbewust heb gedaan. Ik herhaalde in de mail mijn aanbod om alle undercover materiaal ter beschikking te stellen aan het directiecomité zodat men objectief de gang van zaken kon onderzoeken.

Het directiecomité besloot om niet in te gaan op dit aanbod, en stuurde me spijtig genoeg nogmaals - excuses voor de platitude- wandelen mbt deze bewijsstukken. Pas enkele weken daarna ontvingen we het officiële antwoord van de KBC raadsman in de gerechtelijke procedure, de zogenaamde besluiten ten gronde van KBC.

Deze besluiten zullen onomstotelijk aantonen dat KBC zich schuldig heeft gemaakt aan zéér laakbare praktijken, door lijnrecht in te gaan tegen alle mondelinge overeenkomsten die ik had afgesloten met mevrouw Smets in de meeting van 26 Mei 2014. Indien het directiecomité de kans had gezien om deze afspraken te verifiëren adhv de undercover opnames, had men alsnog kunnen vermijden dat KBC nu op

schandelijke manier de rechterlijke macht tracht te misbruiken. Bij een gunstig vonnis voor de bank kan men namelijk zo het bedrog alsnog definitief verantwoorden en finaliseren.

KBC heeft uiteraard alle recht om gebruik te maken van de rechtbank om zijn gelijk trachten te halen in geschil. Maar wanneer men echter listen gebruikt en bedrog pleegt en zo de rechtbank misleidt, mag men zich op zijn minst vragen stellen bij een dergelijke gang van zaken. Want werkelijk alle registers worden hiertoe uit de kast gehaald, men beperkt zich absoluut niet tot enkele 'leugentjes om bestwil' om het eigen standpunt wat beter in de verf te kunnen zetten.

Maar nu kunnen wij door punt per punt in detail de vergelijking te maken tussen hetgeen er was afgesproken in de meeting en het uiteindelijke juridische standpunt van KBC in de besluiten ten gronde, de methodologie van de Dark Procedure tot in de kleinste details blootleggen en bewijzen. Dit is uitermate interessante lectuur voor mijn lezers, waaruit men kostbare lessen kan trekken om van een dergelijke 'voorkeursbehandeling' van KBC (of een andere bank) gespaard te blijven in hun eigen dossiers. Immers, men zal voorafgaandelijk de signalen kunnen detecteren die een dergelijk bedrog mogelijk maken, en aldus hopelijk nog tijdig kunnen bijsturen alvorens men ook vakkundig de nek wordt omgedraaid.

Ik meen met het vrijblijvende aanbod van 23 oktober U dus zeker de kans te hebben gegeven om het undercover materiaal te bestuderen en een dergelijke openbare blootstelling aan de waarheid te vermijden. Doch de besluiten werden ons pas enkele weken later door Uw raadsman bezorgd en ze laten echt geen twijfel bestaan over het gewetenloze, bedrieglijke en verwerpelijke karakter van de gehanteerde Dark Procedures.

Ik hoop wel oprecht dat de verspreiding van mijn verhaal geen al te nefaste invloed zal hebben op het personeel van Uw bedrijf, waarvan het merendeel uiteraard gelukkig niet betrokken is bij de Dark Procedure. We zijn steeds uitermate tevreden geweest van onze relatie met alle medewerkers van ons KBC kantoor, en we hebben jarenlang graag samengewerkt de heer Van Sighem, kantoordirecteur te Wemmel. Het kantorennet van KBC is werkelijk een helder lichtpunt in Uw organisatie, al onze ervaringen die we inmiddels met een 4-tal verschillende kantoren genoten, waren ook steeds zeer professioneel en correct.

Onze kantoordirecteur was spijtig genoeg niet meer gemachtigd om de dossiers op te volgen wanneer deze werden doorgegeven aan de kredietinvorderingsdienst. Een samenwerking tussen het kantoor en deze dienst had op dat punt heel wat problemen kunnen vermijden, maar het kantoor ontving zelf geen nieuwe informatie over het dossier en/of mocht deze niet rechtstreeks aan ons communiceren.

Het is dus met de kredietinvorderingsdienst, maar daarna ook met de klachtendienst dat we ernstige problemen ondervonden. De klachtendienst bezorgde ons o.a. een 'gemanipuleerde' analyse van een belangrijk dossier en maakte ons tevens een uitermate dubieus voorstel over.

Het is dus zeker mijn bedoeling niet om KBC schade te berokkenen, maar ik moet me, ook in het belang van al mijn schuldeisers, tot de verantwoordelijken wenden die deze spijtige situatie veroorzaakt hebben dmv misleiding en bedrog. Ik vind het ook mijn maatschappelijke plicht om onze ervaringen publiekelijk kenbaar te maken, zodat andere klanten ten minste beseffen dat er dergelijke procedures bestaan en deze toch wel zeer hardnekkig tot op de laatste snik uitgevoerd worden. 'The Exposure of the Dark Procedure', zoals ik het noem, kan hopelijk een zinvol steentje bijdragen tot het voorkomen of oplossen van vergelijkbare problemen voor heel wat KMO-collega's en hun zaakvoerders, of zelfs voor privé-personen.

Waarom vond men het de moeite niet om ons bewijsmateriaal te analyseren? Waarom bracht men de eigen raadsman niet op de hoogte van (het bestaan van) deze undercover stukken? Dan hadden we m.i. de volgende "10-geboden der juridische bancaire misleiding" waarschijnlijk nooit kunnen blootleggen...

Nvdr aan mijn lezers: lees/bestudeer ze aandachtig in detail en haal Uw voordeel uit onze ondergang!

De 10-geboden der juridische bancaire misleiding:

- Nr 1: **Staalhard liegen** en alle mondelinge overeenkomsten steeds ontkennen.
- Nr 2: **De 'omgekeerde wereld'-truk**: briljante manier om aspecten van een dossier die overduidelijk in het voordeel van de klant zijn, volledig 'om te draaien' zodat het lijkt alsof deze een zwaar nadeel betreffen, én vice-versa, eigen nadelige elementen slinks 'ombuigen' in een voordeel voor de bank.
- Nr 3: **Sfeermakerij en reputatieaanvallen** naar de klant toe, die stellen dat deze zélf zouden liegen, de zaak manipuleren, enz.
- Nr 4: **De 'mecenas' uithangen**: de bank doet er zagezegd alles aan om te helpen, stelt zich zagezegd steeds uiterst constructief op, en dit terwijl de bank tijdens de volledige looptijd van het dossier uiteraard geen éneke keer zelf enig constructief voorstel heeft gemaakt.
- Nr 5: **Verwarring zaaien** door zaken uit de context te trekken en stukken uit het dossier te misbruiken door te doen alsof ze voor iets anders bedoeld waren dan eigenlijk het geval was.
- Nr 6: **De tijdslijn**, die enorm belangrijk is, compleet naar eigen hand te zetten en zelfs te **vervalsen**, zodat men oorzaak en gevolg kan omdraaien en de klant zaken te verwijten die de bank daarvoor eerst zelf heeft veroorzaakt.
- Nr 7: **Het gebruik van afleidingsmaneuvers**: door extra de aandacht te vestigen op sommige zaken, die eigenlijk ondergeschikt of naast de kwestie zijn, leidt men de aandacht af van de echt belangrijke aspecten.
- Nr 8: **Het opzettelijk 'vergeten'** dat er bepaalde acties wel degelijk hebben plaatsgevonden, en door deze weg te laten te doen alsof dit nooit aan de orde is geweest om de eigen verkeerde stellingen niet te ondergraven.
- Nr 9: **De schuld in iemands anders schoenen schuiven** (daar zal Meester Cloet zelf misschien ook nog mee te maken krijgen dus...)
- Nr 10: **Opzettelijk argumenten achterhouden**: sluw gebruik maken van het feit dat men als laatste partij conclusies mag neerleggen (als reactie op onze eigen antwoorden op hun eerste besluiten). De klant kan dan namelijk in de procedure niet meer schriftelijk antwoorden om eventuele valse beweringen te weerleggen. Ik meen nu echter reeds te weten welk albino konijn men uliem uit zijn hoed zal trachten te toveren, men heeft dit namelijk al listig voorbereid met enkele korte verwijzingen zonder er ooit de aandacht op te vestigen. Wanneer men deze 'ultieme argumenten' dan uitspeelt in de eindconclusies die de tegenpartij toch niet meer kan beantwoorden, vergroot men alvast zijn kans om de zaak zo te winnen.

Ik zal dus telkens het officiële standpunt van de KBC raadsman ontegensprekelijk weerleggen adhv de mondelinge overeenkomsten met het diensthoofd van de krediet-invorderingen, en ook adhv onze schriftelijke stukken natuurlijk. Ik vermeld per alinea telkens de nummers van de gehanteerde strategieën, zodat men een idee krijgt hoe subtiel en misleidend het juridische luik van de Dark Procedure wel niet is, en wanneer men exact welke strategie gebruikt.

Ik herneem hiertoe het officiële standpunt van KBC in de officiële besluiten steeds op in het rood, mijn opmerkingen volgen er dan gewoon onder.

KBC: "Eiser, de heer Luc DE SMET, meent de bankiersaansprakelijkheid van concludante te kunnen invoeren door te stellen dat zij meerdere fouten, zelfs bedrog, zou gepleegd hebben. Concludante zal hieronder de vier verwijten die haar gericht worden (en die niet gebaseerd zijn op een juiste toedracht van de feiten) weerleggen."

Mocht het probleem zich beperken tot een klassieke bankiersaansprakelijkheidsfout, het zou nog enigszins begrijpelijk zijn, maar wat me nog veel zwaarder valt in deze is de opzettelijke misleiding en het bedrog dat de bank heeft gepleegd, en nu nog steeds verder zet om alsnog zijn gelijk te halen.

Wanneer we alle zaken waarmee we te maken hebben gekregen objectief analyseert, kan men niet anders dan besluiten dat men zich daadwerkelijk aan misdrijven heeft bezondigd, zoals bvb misbruik van vertrouwen, bedrog, chantage en intimidatie.

Men kan dus -toegegeven, met enige zin voor dramatiek, maar toch- stellen dat KBC een 'criminele organisatie' is, aangezien de bank zelf toegeeft dat de Dark Procedure systematisch bij alle klanten op de invorderingsdienst (en bij de echt lastige klanten met een beetje hulp van de collega's van de klachtendienst) wordt toegepast.

Althans, mevrouw Smets bevestigde in de meeting op een zeldzaam onbewaakt moment van eerlijkheid, formeel het automatisch leggen van de allesomvattende bewarende beslagen in alle dossiers op haar dienst.

Over de al even systematische daaropvolgende uitwinning die ook deel uitmaakt v/d procedure, was ze toen begrijpelijkerwijs discreter, want ik moest natuurlijk nog misleid worden voor de aanvaarding van de dubbele kosten-afrekening/verschoningsoperatie aangaande de onrechtmatig gevestigde belagen.

De advocaat beperkt door zijn slimme zinsconstructie het probleem echter tot enkel de bankiersaansprakelijkheid, waarbij de gemaakte deontologische fouten en het bedrog slechts ondergeschikt in de marge aan bod komen, als 'basis/oorzaak' van deze bankiersaansprakelijkheid. En zo kunnen we voorbij gaan aan het feit dat de chantage en het bedrog eigenlijk losstaand dienen geëvalueerd te worden.

Als voorbeeld van (het door hemzelf uitgevoerde) bedrog denk ik bvb aan de automatisch opgestarte omzetting van het onrechtmatige bewarend beslag in een uitvoerend beslag op 28/04/2014. Dit dwong ons gewoon tot de automatische aanvaarding van de opzettelijk verkeerd opgemaakte afrekening. Het ontnam ons ook de kans tot het verkrijgen van bijkomende bewijsstukken (de correcte rente-afrekening en de klantbetaling imputatie-details) aangaande de rechtmatigheid van de vestiging van het bewarend beslag. Immers, na de invordering zou er voor de bank überhaupt geen nood meer zijn om dergelijke stukken aan de klant te bezorgen. Waarmee Meester Cloet zichzelf 'meesterlijk' indekt, maar daar hebben we dus een dik stokje voor gestoken... en de uitvoering van de Dark Procedure gehinderd dankzij ons eerste schrijven naar het directiecomité.

Eigenlijk is het hallucinant om te constateren dat een raadsman die overduidelijk ook betrokken partij is, en er zodoende alle belang bij heeft om de Dark Procedure zo spoedig mogelijk af te ronden zodat hij zichzelf uit de wind kan zetten, de hand boven het hoofd worden gehouden door het management van KBC. Dit terwijl de objectiviteit van deze persoon dus ver te zoeken is. Men kan zich dan toch terecht de vraag stellen of zijn acties wel steeds in het hoofdbelang van zijn cliënt (KBC) zijn geweest? Of moest hij eerder voornamelijk zichzelf indekken en maakte hij zich daarom schuldig aan het bedrog? Maar heeft de bank zichzelf deze vraag eigenlijk ooit reeds gesteld? Of kent ze zelf het antwoord reeds op deze vraag?

En dit gebeurde dus nog vóór men de 'dubbele beheerskosten'-afrekening via de chantagebrief van de klachtendienst goedgekeurd probeerde te krijgen.

Indien het echter toen (op 28/04/2014) reeds zou gelukt zijn om -wat duidelijk de bedoeling was- de verkeerd opgemaakte afrekening door onze strot te rammen, dan zou dit simpelweg diefstal geweest zijn: een onterechte invordering adhv van een onterecht gevestigd uitvoerend beslag van een onterecht gevestigd bewarend beslag van een onterecht betekend bevel tot betalen van een onterecht opgeëiste (wegens nog niet vervallen) schuld... the Empire strikes back with a Revenge of the Sith of zo?!

Alles is dus te herleiden tot de eerste onrechtmatige stap in de Procedure: het onterecht opeisen dmv de betekening van een bevel tot betalen van een onopeisbare schuld (van 29.491€ zijnde de som van het gerespecteerde vonnis 27.747€ + de extra kosten mbt de betekening zelf e.a.)

Om dit nogmaals te bewijzen herneem ik even de spreadsheet met de data waarop de ontvangen klantbetalingen staan. Ik heb er de totalen op iedere maandvervaldag aan toegevoegd, zodat U er zich op de tijdlijn kan van vergewissen dat de betalingen (2500€ vanaf April 2013) wel degelijk ten allen tijde (tot aan deze onterechte betekenis v/h btb en zelfs tot aan de daaropvolgende onterechte bewarende inbeslagname) gerespecteerd werd.

De betalingen bereikten (minstens tot aan de vervaldag van augustus dus) de bank (of diens aangestelde) in geen enkele maand later dan op de 18de van de maand, of men was zelfs reeds veel vroeger betaald. Toch ging men over tot de onterechte betekenis v/h bevel tot betalen van de onopeisbare schuld. Alle latere acties ter verantwoording hiervan zijn dus ook onrechtmatig gebeurd, alle schrijvens dienaangaande van Meester Cloet ten spijt. Hij staafde zijn bijkomende acties dus ook met speciaal daartoe opgemaakte stukken om het bedrog te faciliteren of te maskeren. We zullen in de hierop volgende secties deze 'bedrog'-stukken ook nog in detail identificeren en analyseren.

Want er dient dus geen enkele rekening gehouden te worden met alle schrijvens vanwege Meester Cloet van na de 17de juni 2013, daar deze allen betrekking hebben op een voorafgaandelijke cruciale en onvergeeflijke fout die KBC die dag maakte. Het is evident dat geen enkel achteraf gefabriceerd stuk dit nog kan rechtzetten of rechtvaardigen! Ook hier zal men de tijdlijn trachten te misbruiken, maar dit komt later nog uitgebreid aan bod.

datum	omschrijving	openstaande schuld	Gecumuleerde ontvangen betaling op maandvervaldag
02-01-2013	vervallen kapitaal	-25,680.54	
02-01-2013	beheerskosten	-3,000.00	
02-01-2013	ontvangen van klanten	95.59a	
08-01-2013	ontvangen van klanten	446.49a	
08-01-2013	ontvangen van klanten	587.00a	
Januari	saldo	-27,551.46	
25-01-2013	inboeken vervallen kapitaal	-84.70	
01-02-2013	nalatigheidsinterest	-270.54	
01-02-2013	ontvangen van klanten	95.59b	
08-02-2013	kosten dagvaarding	-381.71	
Februari	saldo	-28,192.82	
01-03-2013	nalatigheidsinterest	-229.05	
06-03-2013	ontvangen van klanten	446.49b	
07-03-2013	ontvangen van klanten	818.38b	
28-03-2013	ontvangen van klanten	404.14b	
Maart	saldo	-26,752.86	
01-04-2013	nalatigheidsinterest	-242.36	
17-04-2013	terugbetaling	2,500.00	
25-04-2013	ontvangen van klanten	404.14	
29-04-2013	ontvangen van klanten	446.49	
29-04-2013	ontvangen van klanten	446.49	
April	saldo	-23,198.10	
01-05-2013	nalatigheidsinterest	-215.65	
16-05-2013	ontvangen van klanten	446.49	
Mei	saldo	-22,967.26	
01-06-2013	nalatigheidsinterest	-194.72	17 juni (één dag vóór de vervaldag van 18/06) op
18-06-2013	terugbetaling	362.71	
Juni	saldo	-22,799.27	
01-07-2013	nalatigheidsinterest	-185.07	
09-07-2013	terugbetaling	2,500.00	
Juli	saldo	-20,484.34	
01-08-2013	nalatigheidsinterest	-169.57	7 augustus (een week vóór de vervaldag van 18/08)
21-08-2013	terugbetaling	2,500.00	
Augustus	saldo	-18,153.91	
01-09-2013	nalatigheidsinterest	-153.74	
20-09-2013	terugbetaling	2,500.00	
September	saldo	-15,807.65	

U kan dus vaststellen dat het saldo van de afbetalingen - de ontvangen betalingen op de vervaldag geen enkele maand negatief is geweest. Alle afbetalingen werden dus steeds tijdig gerespecteerd.

Dit is trouwens de spreadsheet die KBC enkel aan Ombudsfin bezorgde, die ik heb aangevuld met de 3 laatste berekenings-colommen op de tijd. We hebben deze spreadsheet met de correcte renteberekeningen dus ook nooit rechtstreeks van KBC gekregen, zonder Ombudsfin zouden we hier tot op heden nog volledig steeds het raden naar hebben. Vandaar we ook geen rekening konden houden met de rentes en daarvoor op de afrekening dienden te wachten.

Ik paste hier één datum in aan want in de bezorgde versie van Ombudsfin stond de betaling van juni op 18/06 'per ongeluk' aangegeven op 21/06 (wat wél een te late betaling zou zijn). Maar 18/06 was de datum dat wij aan de KBC raadsman betaalden, en 21/06 was pas de datum dat hij de doorstorting naar KBC zelf deed. Zeer verwarrend dus... of net een mooie voorbereide poging om de foutief (op 17/06, twee dagen te vroeg -indien ik de 18de niet zou betaald hebben- om rechtmatig te zijn dus) geïnitieerde opeising te maskeren en tevens om te buigen in een voordeel (**Nr 2 again**) door plots in de slotconclusies op de proppen te komen met het 'missen van de juni deadline door de klant' wegens 'betaald op 21/06 ipv 18/06' ? Waarop wij dan niet meer zouden kunnen antwoorden natuurlijk, en het stuk foutief in de stukkenbundel is opgenomen en bij nazicht een rechter dus kan misleiden.

Jawel, we hebben hier dus waarschijnlijk ook te maken met **Nr10: 'de aas-in-de-mouw' truk**, al weten we dit met deze truk nooit 100% zeker (tenzij men zo dom zou zijn om hem achteraf toch nog toe te passen natuurlijk :-). Ik speel liever schaak dan poker, but I do call your bluff upfront :-)

De aandachtige lezer vraagt zich misschien af hoe ik de 'aas' ontdekt hebt, want ik vermoed sterk dat -nu dat ik alles op voorhand blootleg- men mij zal beschuldigen van een verregaande vorm van paranoia :-). Wel, **de fout** die mijn aandacht hieromtrent trok, bevindt zich in de 4de sectie "(IV) Bewust schadeverwekkend handelen door beslag te leggen op alle onroerende goederen van verzoeker", die dus pas later gedetailleerd aan bod komt maar waarvan de volgende passage mijn onverdeelde aandacht trok:

KBC: "Ondergeschikt, zelfs indien men met de klantenbetalingen zou mogen rekening houden – quod non -, heeft de heer Luc DE SMET zijn afbetalingsplan nog steeds niet nageleefd.

Uit de historiek van de ontvangen betalingen in het dossier RACKBOOST NV (zie de bijlage bij stuk19), blijkt dat concludente :

- tussen 17 april 2013 en 16 mei 2013 slechts 1.743,61 EUR ontving terwijl er 2.500,00 EUR diende betaald te zijn en

- tussen 16 mei 2013 en **20 juni 2013** niets ontving terwijl er 2.500,00 EUR diende betaald te zijn"

Losstaand van **truk Nr6 (tijdlijn manipulatie)** gecombineerd met **gebod Nr5 om te misleiden** dat de betalingen tss April en Mei, en tss Mei en Juni zagezegd niet voldoende zouden zijn geweest om de 2.500€ van die maanden te dekken (maar waarbij men dus volstrekt vergeet om de te vroeg ontvangen betalingen van de maanden daarvoor mee in rekening te brengen, die zijn 'verdwenen', zie hiervoor mijn duidelijk bovenstaand overzicht), vond ik het voornamelijk héél verdacht dat de datum van 20 juni naar voor wordt geschoven als zijnde de laatste dag waarop er 'niets werd ontvangen'. Merk op dat het gemanipuleerde overzicht dat men Ombudsfin bezorgde inderdaad de 21ste juni als ontvangstdatum vermeldt (dat ik op het bovenvermelde overzicht corrigeerde naar de 18de), en dat deze nieuwe passage deze verkeerde datum onderschrijft. Eénmaal een dergelijke fout maken (op het Ombudsfin overzicht) kan een vergissing zijn, maar tweemaal (in deze besluiten)? Zo veel toeval bestaat niet vrees ik.

Ik vond dit dus uiterst verdacht omdat de raadsman maar al te goed weet dat deze betaling niet de 21ste, maar op de 18de plaatsvond, hij ontving zelf de betaling immers op de 18de. Hoe kan ik dit bewijzen? Uiteraard enerzijds door mijn eigen betalingsopdracht en het bankrekening-uitreksel bij te brengen waarop men kan zien dat mijn rekening gedebiteerd werd op de 18de. Maar dit bewijst nog niet dat de raadsman deze betaling dezelfde dag nog ontving (althoewel de valutadatum van de betaling daarmee zeker al correct

is), maar zelfs dit kan ik bewijzen, en wel door te kijken naar de detailafrekening van het bewarende onroerend beslag dat de gerechtsdeurwaarder ons op 7 augustus bezorgde:

Mijn betalingsopdracht met valutadatum 18/06/2013:



Account	BE67 7340 3024 2787 EUR
Account holder	Luc KBC
Bank	KBC
Value date	18/06/13
Entry date	18/06/13
Statement no.	58
Description	BE57 6303 2038 8635 ADVOCAT EUROPESE OVERSCHRIJVING NAAR 01 Binnenlandse/lokale overschrijving
Amount	-362,71 EUR

Copij van mijn KBC bankrekeninguitreksel van de betalingen uitgevoerd naar Meester Cloet op de 18de (ook de 1.000€ in het andere dossier van Webberid uiteraard). U kan tevens zien dat dit met een dringende overschrijving is gebeurd zodat de betaling dezelfde dag nog bij de bestemming toekomt. Men rekent daarvoor 6€ per dringende overschrijving aan.

Rekening	Omschrijving		Saldo/mu
BE67 7340 3024 2787 EUR DE SMET LUC	KBC-Rekening		-7,70 EU

Zoeken verrichtingen

 Er is 1 niet gelezen document in Zoomit

p.3/...

Overzicht verrichtingen				
Afschrift	Verrichtingen	Valuta	Omschrijving	Bedra
058	18-06-2013	18-06-2013	AANREKENING KOSTEN DRINGENDE OVERSCHRIJVING	-6,05 EU
058	18-06-2013	18-06-2013	EUROPESE OVERSCHRIJVING NAAR BE57 6303 2038 8635 BANKIER BEGUNSTIGDE: BBRUBEBB ADVOCATENASS.STEFAAN CLOET M.REF: 4486/SC/K UWREF: DE SMET LUC -KBC BANK / WEBBERID-DE SMET BESTANDSREF. 1 OPDRACHTREF. 201306181119566278ISABEL DOORGEGEVEN OP 18-06-2013 MET KBC-ONLINE FOR BUSINESS / ISABEL	-1 000,00 EU
058	18-06-2013	18-06-2013	AANREKENING KOSTEN DRINGENDE OVERSCHRIJVING	-6,05 EU
058	18-06-2013	18-06-2013	EUROPESE OVERSCHRIJVING NAAR BE57 6303 2038 8635 BANKIER BEGUNSTIGDE: BBRUBEBB ADVOCATENASS.STEFAAN CLOET M.REF: 4423/SC/K-SAL.BET.06/2013 UWREF: 01302036 IB IB-RACKBOOST/KBC BESTANDSREF. 1 OPDRACHTREF. 201306181112584151ISABEL DOORGEGEVEN OP 18-06-2013 MET KBC-ONLINE FOR BUSINESS / ISABEL	- 362,71 EU

En dan de detailafrekening van het bewarend beslag:

KRACHTENS het vonnis dd. 15/04/2013		
hoofdsom 15/04/2013	27.747,13	
rechtsplegingsvergoeding 15/04/2013	1.100,00	
registratierechten	832,41	29.679,54
INTRESTEN TOT 12/08/2013 (7,64 eur per dag)		1.601,32
dagvaarding 06/02/2013	381,71	
inlichtingen registratiekantoor 13/02/2013	65,41	
kadastrale uittreksels 08/03/2013	63,84	
hypothecaire uittreksels 17/04/2013	68,17	
hypothecaire uittreksels 18/04/2013	72,21	
hypothecaire uittreksels 19/04/2013	113,82	
port 25/04/2013	1,51	
uitgifte 05/06/2013	9,00	
brief aan de registratie 06/06/2013	17,01	
bevel voorafgaand onroerend beslag 17/06/2013	353,47	
handlichting	51,58	
Kosten van huidig exploit	291,30	1.732,97
betaald buiten het kantoor 16/04/2013	-2.500,00	
betaald buiten het kantoor 18/06/2013	-362,71	
betaald buiten het kantoor 20/06/2013	-362,71	
betaald buiten het kantoor 08/07/2013	-2.500,00	-5.725,42
OPENSTAAND TOTAAL (EUR)		27.044,47
Kosten aangetekende zending	6,90	
TOTAAL (EUR)		27.051,37

Deze afrekening vermeld zélf overduidelijk dat de betaling van juni op 18/06/2013 geschiedde: **'betaald buiten kantoor 18/06/2013: -362,71€'**. Waarom ze ook nog een 2de maal hernomen wordt op de 20ste (dit gaat over dezelfde betaling want er werd maar één keer 362,71€ gestort) heb ik echt het raden naar, tenzij dat de raadsman misschien toen al opzettelijk een verkeerde datum aan de deurwaarder heeft doorgegeven om gans deze verwarring achteraf mogelijk te maken (maar waarbij de deurwaarder apart ook de correcte datum vermeldde - bvb omdat hij zich niet mee in bad wou laten trekken bij de malversaties van Meester Cloet?). Het impliceert trouwens dat ook deze afrekening niet klopt (bovenop het feit dat ze onrechtmatig is uiteraard), want er werd dus 362,71€ te veel in mindering gebracht. De achteraf bezorgde spreadsheet herneemt dit bedrag duidelijk ook maar één keer (ik betaalde dit uiteraard ook maar eenmalig).

Wanneer Meester Cloet stelt dat "Uit de historie van de ontvangen betalingen in het dossier RACKBOOST NV (zie de bijlage bij stuk19), blijkt dat concludante: - tussen 16 mei 2013 en 20 juni 2013 niets ontving terwijl er 2.500,00 EUR diende betaald te zijn" betreft dit dus nog maar eens de zoveelste flagrante leugen! Meester Cloet houdt opzettelijk de correcte betalingsdatum (18 juni) achter!

Het is grappig, want eigenlijk 'klopt het' (en néén dit is geen 'schuldbekentenis' doch een zoveelste vaststelling van de malversaties van Meester Cloet) nog ook dat 'concludante' zelf niets ontving op die dag. Het was namelijk Meester Cloet zélf die (voor rekening van 'concludante' uiteraard, hij had ons zelf gemeld dat we alle betalingen naar hemzelf dienden te verrichten) het geld had ontvangen. En pas enkele dagen later doorstortte... Of hoe de raadsman opzettelijk en op bedriegelijke wijze zijn client de wind uit de zeilen neemt...

Dus zelfs al kregen we in ruil van KBC 173€ 'cadeau' en werd ons de 'genereuze' vrijgave van de beslagen beloofd (zodat men de details van de afrekening kon verdoezelen), besloten we toch te passen. Enkel ons voorgaand schrijven dat we U hieromtrent bezorgden hield deze diefstal toen op de valreep nog tegen. Ook dit werd trouwens door mevrouw Smets bevestigd.

De bankiersaansprakelijkheid wordt met dit alles inderdaad wel ernstig geschonden uiteraard, maar dat neemt het boosaardige en mogelijke strafrechtelijke karakter van de andere inbreuken natuurlijk niet weg.

Of hoe door één sluw opgemaakt zinnetje de kern van de zaak ondergeschikt wordt gesteld, nice one Meester Cloet, nice one. Maar de bovenstaande alinea is niet enkel een voorbeeld van **'afleidings-truk'** Nr7, maar ook van **'liegebeest-gebod'** Nr1, want **'niet gebaseerd op een juiste toedracht van de feiten'** is uiteraard gewoon een flagrante leugen.

Door alle gehanteerde misleidings-tactieken dwingt men de klant soms ook gewoonweg in de fout zonder dat hij het zich realiseert, maar ik ben -zonder arrogant te willen zijn- van oordeel dat dit in mijn dossier faliekant mislukt is, en dat ik zelf dus geen enkele fout heb gemaakt. Ik volgde de betalingsdata in dit dossier immers zeer nauwgezet op, omdat ik zeer goed het immense gevaar van een mogelijks bewarend beslag op mijn volledige patrimonium besepte, en er alles aan deed om dit te vermijden! Wat ik echter niet voorzien had was het feit dat men mij op een zéér slinkse manier zou bedriegen...

KBC: **"(I) Schending recht om gehoord te worden van verzoeker**

De heer Luc DE SMET meent dat concludante niet zorgvuldig gehandeld heeft aangezien zijn verzoeken om een bespreking te bekomen zogenaamd geweigerd of genegeerd werden...

Op het ogenblik dat er een vonnis is tussengekomen, waarin de heer Luc DE SMET veroordeeld werd en gemak van betaling bekam (overeenkomstig zijn eigen verzoek !), is er in principe geen noodzaak meer om het dossier te bespreken : de heer Luc DE SMET dient op dat ogenblik het door hem gevraagde en hem door de rechtbank toegestane gemak van betaling te respecteren.

Daarenboven stelt hij zelf in zijn dagvaarding dat hij wel degelijk gehoord is geweest : hij heeft op 26 mei 2014 een meeting gehad met mevrouw Nathalie SMETS, diensthoofd kredietinvordering. De heer Luc DE SMET heeft ook telefonische besprekingen gehad met de dossierbeheerder bij concludante, de heer Dany VAN GEEL."

Wow, slechts 3 Alinea's verder en een combinatie van trukken Nrs 1, 2, 4, 6 en 8 worden op ons afgevuurd!

Laat ons beginnen met de **'ontkennings-truk'** Nr1: Meester Cloet stelt: **'...aangezien zijn verzoeken om een bespreking te bekomen zogenaamd geweigerd of genegeerd werden.'**

Helemaal niets 'zogenaamd', maar uiteraard **effectief** geweigerd of genegeerd!

We hoeven enkel naar de duidelijke erkenning van mevrouw Smets te luisteren waarbij ze galant toegeeft dat ons steeds alle mogelijkheden tot communicatie met onze dossierbeheerder werden ontzegd:

Mevr. Smets: **'Hier gaat het over uw privé kredieten maar u bent eigenlijk bij ons alleen betrokken als borg voor andere vennootschappen. Als borg komt u uw verplichtingen na dus dat is een zijdelingse situatie. Vandaar dat ik dat toch efkens aan het afchecken was.'**

LDS: 'Ja ja.'

Mevr. Smets: 'dus dat ga ik ook doen... en dan zal meneer Van Sighem u verder contacteren hé want in het nieuwe project zal ik niet meer tussenkomen. Ik ga ook vragen aan ...'

LDS: 'Laat ons toch hopen van niet hé, hahaha'

Mevr. Smets: 'En ik zal sowieso ook vragen aan de klachtendienst om dat ook efkens officieel aan u nog te bevestigen. Hé het verslag of de conclusie van dit gesprek.'

LDS: 'Ja wat dat betreft ik hoop dat jullie daar intern toch nog eens want.... Wat het meeste scheef loopt is de diensten die niet communiceren hier hé want allez wij waren oplossingen aan het uitwerken en ondertussen wordt er al uitgewonnen of allez ja.'

Mevr. Smets: 'Voila, ja, en dat daarnaast onze beslissingen die wij dan intern nemen dat die ook niet correct gecommuniceerd geweest zijn naar de klant toe.'

LDS: 'Ook. Maar wat ik persoonlijk erger vond was dat er geen communicatie mogelijk was zelfs... ik heb dus gebeld met die mensen hé: van meneer maar allez ik wil het komen uitleggen...'

Mevr. Smets: 'De dossierbeheerder nu bij mij heeft dat ook bevestigd dat hij zei ja de vorige dossierbeheerder die wou principieel ook helemaal geen gesprek en dan kan het zijn dat die mens voor zichzelf dacht voor mij heeft dat geen toegevoegde waarde want bijvoorbeeld ik heb voldoende waarborgen dus ... daar steek ik mijne tijd niet in.'

LDS: 'Dat was mijn gevoel uiteraard'

Mevr. Smets: 'Dat is niet hoe dat wij hoe dat KBC het wilt of normaal vindt. Dus ik kan ja we kunnen hier alleen maar intern zeggen en in eigen boezem kijken allez dat is een beetje de filosofie van het bedrijf vandaag. We spreken met de klant en onder welke omstandigheden ook d klant heeft recht om gehoord te worden. Natuurlijk, het is ook altijd afhankelijk van de mensen die het op dat moment moeten doen hé.'

LDS: 'Ik weet het maar ik heb met veel mensen contact gehad se'

Mevr. Smets: 'Ja dat is dan heel jammer hé.'

LDS: 'Het is niet dat ik maar met ene persoon heb moeten handelen hé...'

Ook **truk Nr6 'het manipuleren van de tijdlijn'**, wordt hier trouwens gretig aangewend:

Het kan voor de bank dan misschien dan wel kloppen (indien men alle ethische en morele beschouwingen hieromtrent gemakshalve even aan de kant schuift) dat er **'in principe geen noodzaak meer is om het dossier te bespreken'** zodra de klant veroordeeld is door de rechtbank, **maar mijn klacht aangaande de schending van het recht om gehoord te worden gaat uiteraard over de fase in de tijdlijn die daaraan vóóraf gaat, waardoor de problemen opzettelijk tot een rechtszaak escaleerden.**

KBC trok namelijk enkele maanden voorafgaand aan deze veroordelingen zonder énjige mogelijkheid tot overleg immers de kredieten in (of men verlengde ze niet, een klassieke bank-truk om te kunnen stellen dat men niets 'intrekt') van maar liefst 4 verschillende vennootschappen voor samen meer dan 100.000€, opgeëist met een één-maand deadline (ook van de borgsteller uiteraard).

Tot overmaat van ramp weigerde men botweg alle meetingsaanvragen van de bedrijfsleiders en de borgsteller, en werden alle mails gewoonweg genegeerd en onbeantwoord gelaten.

Zeer 'voorzichtig' van de bank allemaal... men kan zich afvragen waartoe de bankiersaansprakelijkheid dan eigenlijk wél bedoeld is?

Of was het de dossierbeheerder om de 12.000€+ (!!) 'beheerskosten' van de afsluitingen te doen? Want die fameuze 3.000€ afsluitkosten worden uiteraard aangerekend p r dossier, en worden automatisch verschuldigd door de actie van het afstoten van de klant! Mooie bonus...

Wat ik me daarbij steeds heb afgevraagd is of deze dossierbeheerders soms commissie verkrijgen adhv deze 'extra' inkomsten, dat zou een verklaring kunnen zijn voor de gang van zaken?

De bank verantwoordt deze 'beheerskosten' als zijnde de werkelijk gemaakte administratie-kosten voor de afsluiting uiteraard.

Maar op enkele uitzonderingen na zijn de effectieve administratie-kosten meestal vrij beperkt, dankzij de perfect geoliede Dark Procedure die slechts een minimale inspanning en opvolgingskost benodigt. Waarom denkt U anders dat we bvb nooit een meeting te pakken krijgen ? Of waarom onze mails en brieven steeds onbeantwoord blijven? Of waarom we enkel een (afgedwongen!) korte reactie (per fax) met een onbegrijpelijk 'bevel tot betalen op 12 maanden aub' van de KBC-raadsman krijgen?

Alle 'tijdverlies' voor de bank heeft immers een prijskaartje en tast de afsluitingskost-winst aan. Als U de klant 3.000€ aanreken simpelweg om hem af te sluiten, dan zou in een dergelijk bedrag toch voldoende tijd moeten ingebudgeteerd zijn om de klant minstens één keer de kans te geven om zijn situatie persoonlijk te verduidelijken en te verdedigen. En wie weet, misschien komt er dan wel een oplossing uit de bus? Maar d t wil men vermijden, want ik heb deze kans zelfs niet gekregen terwijl men mij niet minder dan 12.000€(!) 'beheerskosten' aanrekenende (quid comissie-percentag  dossierbeheerder?)...

Een daadwerkelijk 'beheer' van het dossier was de bank me bij aanvang van de afsluiting (januari 2013) dus eigenlijk toch wel verschuldigd? En neen, mijn gesprek met mevrouw Smets telt uiteraard niet mee als invulling v/h recht om gehoord te worden, simpelweg omdat deze meeting 1 jaar na de oorspronkelijke feiten (en fouten) plaatsvond. Deze meeting zelf kan ook niet constructief genoemd worden natuurlijk, gezien de schending achteraf van alle overeenkomsten die er mondeling in afgesloten werden.

De link tussen deze 4 vennootschappen (waarvan ik in slechts 2 van de 4 bedrijven zelf bestuurder was) was het feit dat ik privé borg stond voor alle kredieten. Maar ook ikzelf kreeg vanuit mijn hoedanigheid als borgsteller g  n   nkele kans om de zaak globaal en inhoudelijk met KBC te bespreken, zelfs niet na schriftelijk aandringen via onze raadsman.

Pas n  de veroordeling heb ik dan uiteindelijk na herhaaldelijk pogingen inderdaad 2 telefonische gesprekken met de dossierbeheerders kunnen voeren. Dit waren de gesprekken waarin men mij telefonisch bevestigde dat ik alle Rackboost klantbetalingen die binnenkwamen op de (afgesloten!) bedrijfsrekening sinds begin januari in mindering mocht brengen van de afbetalingen van het Rackboost vonnis waartoe ik mede (tezamen met Rackboost dus!) als borgsteller werd veroordeeld. Ik had hieromtrent dus een vaste mondelinge overeenkomst afgesloten met KBC.

Aangezien ik me op dat moment nog van geen kwaad bewust was heb ik deze gesprekken toen nog niet opgenomen, maar mevrouw Smets zal dit achteraf formeel bevestigen in het gesprek dat mij dan een jaar later met haar werd 'gegun'd'. Dit was dus trouwens om een nieuw opgedoken probleem te bespreken en op te lossen: de verkeerde afrekening!

En de meeting werd me enkel toegestaan omdat ik op dat moment het directiecomité van KBC zwaar het

vuur aan de schenen legde middels de onderstaande toegevoegde e-mail. In deze mail dd12/05/2014 kreeg/krijgt U trouwens een perfect overzicht van alle voorgaande keren dat er ons een meeting werd geweigerd en/of mails onbeantwoord bleven, zodat we compleet 'in het donker' (het noemt niet voor niets de Dark Procedure) werden gehouden. **Zonder een dergelijke onderbouwde mail zou ik nooit een gesprek met het hoofd van de kredietinvorderingsdienst (!) gekregen hebben natuurlijk...**

"Geachte heer voorzitter van het Directiecomité, Geachte heer Thijs,
Geachte heer voorzitter van de Raad van Bestuur, Geachte heer Leysen,
Geachte heer General Manager CSR KBC, Geachte heer Van Acker,

Hartelijk dank voor Uw 'Verslag aan de Samenleving over 2013: Jullie stellen vragen, wij geven antwoorden', dat we zopas ontvingen per KBC-mail. Het genoot onze volle aandacht tijdens het lezen en is zeer interessant, positief en hoopvol. We zouden met Uw goedkeuring graag enkele vragen stellen omtrent de 'beloftes' in het document? Dit om te toetsen of we bepaalde zaken misschien verkeerd interpreteren wanneer we onze eigen relatie met KBC overschouwen, want er zijn enkele zaken die we momenteel echt niet begrijpen.

'We willen onze cliënten zo behandelen dat ze kiezen voor een relatie met KBC op lange termijn'. Deze klant beoogt exact hetzelfde, met name een lange termijn relatie met een stabiele en betrouwbare bancaire partner, staat U toe ons even kort voor te stellen, mijn naam is Luc De Smet; ik ben een private investeerder en reeds klant bij KBC sinds midden jaren 90, zowel privé als met enkele vennootschappen waarin ik belangen en/of mandaten heb. Zo realiseerde ik b.v.b. samen met mijn ex-levenspartner Stefanie Vervloet enige tijd geleden de bouw van een appartementsgebouw van 14 luxe-appartementen te Meise dankzij de project financiering (1.9M€) van KBC. Ik investeer voornamelijk in 2 sectoren waarin ik goede ervaringen bezit:

- Immobiliën: beheer van een immo-patrimonium met een geschatte waarde van ongeveer 6 miljoen €, verdeeld tss privé goederen en twee immo-vennootschappen (zaakvoerder/hoofdaandeelhouder in beide) Jedi F.W. bvba en N.S.L.V. bvba (in totaal verhuur van 24 luxe-appartementen en kantoren te Meise).
- IT-sector: aandeelhouder van verschillende IT-bedrijven, waarbij ik in sommige van deze bedrijven (The Minute N.V., iServe bvba) in de raad van bestuur zetel om financiële kennis in te brengen en deze zaken ook mede op te volgen, in de andere bedrijven (Rackboost N.V., InfoServe N.V.) vervul ik geen operationele rol en beperkt mijn inbreng zich tot de geïnvesteerde kapitalen. Deze bedrijven stellen samen een 40-tal mensen tewerk.

'Onze werkpunten: klant centraal, transparantie, regelgeving'.

We hopen via deze weg een steentje te kunnen bijdragen in deze werkpunten, misschien/hopelijk is de onderstaande input na analyse nuttig om bestaande procedures te verbeteren of te verwijderen, of nieuwe procedures te initiëren? Want om eerlijk te zijn hebben we momenteel helemaal het gevoel niet dat we als klant centraal staan en nog minder dat er een lange termijn visie gehanteerd wordt dmv een constructieve approach of positieve aanpak. Deze ontbreken momenteel namelijk spijtig genoeg volledig in onze dossiers, terwijl wij er o.i. net alles aan gedaan hebben om zoveel mogelijk oplossingen aan te reiken en proberen te bespreken. Maar net dan stokte de communicatie meestal en raakte de transparantie ver zoek...

'De cliënt moet centraal staan'.

Een hoopvolle belofte, en de samenwerking met KBC liep inderdaad jarenlang vlot en professioneel tot ieders tevredenheid, waarbij we als klant gewaardeerd werden en omgekeerd ook tevreden waren met de diensten van de bank. Maar toen is de (financiële) crisis losgebarsten waardoor sommige van de bedrijven in onze groep genoodzaakt werden om een WCO procedure op te starten. Op slag veranderde de houding van de bank radicaal en kregen we zonder verwittiging, uitleg, duiding, noch introductie plotsklaps een aantal nieuwe relatiebeheerders toegewezen die de beslissingsbevoegdheden en opvolgingen van onze geëikte kanalen overnamen, en waarmee de communicatie uitermate stroef liep, tot op het punt dat er

eigenlijk botweg geweigerd werd om te communiceren. Om dit op objectieve wijze in kaart te brengen heb ik een beknopt overzicht gemaakt van relevante gevoerde communicatie (of net het ontbreken ervan) tussen de verschillende KBC diensten en de klant gedurende de voorbije 2 jaar:

Relatie met ons Bankkantoor:

- 28/03/2012 Telefoongesprek met dhr. Van Sighem, bankdirecteur te Wemmel, aangaande de pro-actieve aanvraag voor een overbruggingskrediet van de verkoop van een privé appartement van Luc De Smet. Het krediet dient enerzijds om de achterstanden (+/- 50.000€) van de vennootschappen Webberid N.V. en Sigaro b.v.b.a. bij KBC onmiddellijk en volledig in te halen en anderzijds om een historische schuld die dit appartement belast aan te zuiveren zodat het verkocht en ten gelde kan gemaakt worden. E-mail bezorgd met de dossierdetails, schattingsverslag, e.d. (zie stuk: Kantoor 1)
- 23/05/2012 Email met feedback van dhr. Van Sighem (na enkele mislukte telefonische pogingen om het dossier persoonlijk te kunnen bespreken met mevr. Coelmont) met de melding dat men het dossier snel zal proberen opvolgen. *In afwachting hiervan is de opgelegde deadline voor Webberid inmiddels reeds verstreken.* (zie stuk: Kantoor 2)
- 30/05/2012 Email van dhr. Van Sighem, in opvolging van een herinneringsmail met de vraag naar feedback. Dhr. Van Sighem belooft de aanvraag op te zullen volgen met zijn verantwoordelijke. *Achteraf blijkt dat de beslissing op dit moment echter reeds genomen was (zie brief Rita Coulmont 29/05/2012).* (zie stuk: Kantoor 3)
- 04/06/2012 Email aan dhr. Van Sighem, in opvolging van het antwoord van mevrouw Coelmont, met als vraag om een overzicht te krijgen van de exacte achterstanden (met alle verhogingen, rentes, boetes) van webberid en sigaro om een afbetalingsplan binnen de vennootschappen voor te stellen gezien de weigering van het privé overbruggingskrediet. ***Deze mail bleef onbeantwoord, een dergelijk plan kon dus niet worden aangevat.*** (zie stuk: Kantoor 4)
- 07/06/2012 Email aan dhr. Van Sighem, met betalingsbewijsje van de naar eigen inschatting volledige achterstand van Webberid N.V. en een voorstel tot terugbetaling van de Sigaro achterstand. ***We ontvangen nogmaals geen feedback.*** (zie stuk: Kantoor 5)
- 14/06/2012 Intrekking zonder waarschuwing van alle tankkaarten van onze consultants, met alle gevolgen vandien. Email van dhr. Van Sighem met de melding dat hij '*geen kans had gehad om ons te verwittigen*' en dat de intrekking, zelfs al brengt ze ons door het plotse karakter ernstige schade toe, onomkeerbaar is. Men is zelfs niet bereid een tijdelijke overgangsperiode te faciliteren. (zie stuk: Kantoor 6)
- 21/06/2012 Email van Jonny De Wilde, een van onze consultants; ter voorbeeld van de problemen en escalaties (ernstige klachten van klanten) die de gehanteerde handelswijze met zich meebrengen. (zie stuk: Kantoor 7)
- 16/09/2012 Email aan dhr. Van Sighem ter voorbereiding van de indiening van een nieuw privé immobiliëndossier ten belope van 3 miljoen Euro, voor deerschikking van het patrimonium en het nakomen van de borgstellingen voor Webberid, Sigaro en Rackboost (alternatieve oplossing uitgewerkt gezien de weigering van het vorige dossier). (zie stuk: Kantoor 8)
- 19/09/2012 Email van dhr. Van Sighem ter bevestiging van een afspraak op 25/09 met een vastgoedexpert van KBC om het nieuwe dossier in te leiden op het hoofdkantoor. (zie stuk: Kantoor 9)
- 25/09/2012 Meeting met dhr. Van Sighem en de heer vastgoedexpert, het dossier wordt in detail besproken en er wordt bijkomende informatie gevraagd die bezorgd wordt per mail op 18/10 maar er *zullen geen verdere contacten meer zijn tijdens het verdere beslissingsproces.*
- 18/10/2012 Indiening van het volledige dossier zoals besproken tijdens de meeting, dossier omvat: alle schattingsverslagen, huurcontracten, eigendomsaktes, immo-dossier overzicht en aanvraag, bewijzen huurinkomsten, enz, doorgestuurd naar dhr. Van Sighem in 26 (!) aparte emails. (zie stuk: Kantoor 10)
- 14/11/2012 Email van dhr. Van Sighem dat het dossier vertraging had opgelopen '*wegens vergeten op te volgen door de vastgoedexpert*', maar zeker eerstdaags op de agenda zou staan. *Er volgt nog één korte opvolgingsmail om een bijkomende vertraging te melden, maar sindsdien werd hieromtrent echter niets meer gecommuniceerd en hebben we het raden naar de beslissing van de bank aangaande het*

voorgestelde dossier. (zie stuk: Kantoor 11)

- 26/06/2013 Uitgebreide E-mail van Luc De Smet aan dhr. Van Sighem naar aanleiding van de fax van raadsman Cloet dd 25/06/2013 (i.v.m. poging tot inkorting van de door de rechtbank toegestane betalingstermijnen) waarin de frustraties van de voorbije jaren bovendrijven en de ethiek van de bank ernstig in vraag gesteld wordt, met als vraag of dit een actie van een losgeslagen raadsman betreft of dit daadwerkelijk het officiële standpunt van KBC is? **Maar ook deze mail wordt genegeerd**, waarna onze raadsman alsnog genooddaakt is om nieuwe opvolgings-mails te sturen naar Meester Cloet. (zie stuk: Kantoor 12)

- 30/04/2014 Email naar dhr. Van Sighem met -tegen beter weten in inmiddels- **de vraag om een meeting te beleggen** om een dossier voor te leggen en de nieuwe absurde acties dd 28/04/2014 van de raadslieden van KBC persoonlijk te bespreken omdat men nogmaals geen rekening houdt met al alle betalingen, en zo hopelijk nieuwe escalaties te vermijden. **Helaas, ook deze laatste mail blijft tot op heden onbeantwoord...** (zie stuk: Kantoor 13)

Contacten met het Hoofdkantoor (dienst bijzonder kredietbeheer):

- 13/04/2012 Brief van Rita Coelmont, betreft een aanmaning van de kredietachterstand van Webberid N.V. met als deadline 23/04/2012. (zie stuk: Bank 1)

- 24/04/2012 Korte telefonisch bespreking van het dossier met mevrouw Coelmont, er worden nog enkele extra documenten overgemaakt per email. *Geen bijkomende contacten of vragen tot aan de beslissing.* (zie stuk: Bank 2)

- 29/05/2012 Brief van Rita Coelmont met als enige feedback: de bank kan geen gunstig gevolg geven aan uw kredietaanvraag. **Alle pogingen tot het verkrijgen van enige uitleg of details hieromtrent blijven onbeantwoord.**(zie stuk: Bank 3)

- 24/08/2012 Aangetekende brief van dhr. Willem Marcoen aanmaning Webberid (nieuwe/verhoogde?) achterstand 15K€, zonder enige details (eigen inschatting was namelijk aanzienlijk minder, quid bedrag van de kosten/overschrijdingsrentes ?) maar met een *deadline van slechts 15 dagen*. We bereiden een nieuw dossier voor om dit op te lossen en krijgen een meeting toegestaan op 25/09/2012 met dhr. Van Sighem ter opvolging hiervan. (zie stuk: Bank 4)

- 24/09/2012 Aangetekende opzeggingsbrief van de heer Jos Crommen van de kredieten van Webberid N.V., omdat de (grotendeels aangezuiverde, zie ook stukken kantoor 4 en 5, misschien was het eigen berekende saldo ontoereikend op het moment van de betaling, maar er werd nooit geantwoord op onze vragen mbt de correcte saldi) achterstanden de 'vertrouwensrelatie aan het wankelen brengt'. Onmiddellijke vereffening van de bankrekening, intrekking bank en krediet-kaarten, opeising onmiddellijke betaling alle ingetrokken kredieten. Webberid N.V. **Deze opzegging gebeurt dus nog voor de opvolgings-meeting met dhr. Van Sighem.**(zie stuk: Bank 5)

- 02/10/2012 Email naar dhr. Jos Crommen, ter bevestiging van de betaling van de volledige achterstand van Sigaro N.V., via een privé aanzuivering van Luc De Smet. Vraag tot vrijstelling van de invorderingsbeheerskosten gezien de schuld betaald is. De heer Crommen bevestigt op deze aanvraag jammer genoeg geen uitsluitel te kunnen geven; en bevestigt dit de week erna te zullen doen. **Echter, we zullen hier ook nooit verdere feedback ontvangen en weten tot op heden niet of deze kosten werden aangerekend.**(zie stuk: Bank 6)

- 19/10/2012 Brief van dhr. Jos Crommen met als melding dat we nog geen opvolging hebben gegeven (sic!) aan het schrijven van 24/09 en dat we de nodige inspanningen moeten leveren om dit alsnog te doen op straffe van gerechtelijke invordering, dit desondanks de meetings met dhr. Van Sighem en de uitgebreide voorbereidingen en indiening van het complete regularisatiedossier in 26 emails. (zie stuk: Bank 7)

- 28/01/2013 Email van dhr. Jos Crommen, om te melden dat ongeacht of er een WCO procedure lopende is voor webberid N.V, men zich zal wenden tot de solidaire waarborg-verstrekker voor de invordering van de opgezegde kredieten.(zie stuk: Bank 8)

- 29/01/2013 Email naar dhr. Jos Crommen met als antwoord de vraag om een dringende meeting in te

plannen om alle probleemdossiers (vennootschappen + privé borgstellingen) gezamenlijk aan te pakken. **Er wordt wederom niet ingegaan op de vraag om een gepaste meetingdatum voor te stellen.** (zie stuk: Bank 9)

- 06/02/2013 Email naar dhr. Jos Crommen om gezien de omstandigheden verwondering aangaande de dagvaarding uit te drukken en sterk aan te dringen op een meeting, liefst voor de 18de februari zodat deze procedure kan vermeden worden. (zie stuk: Bank 10)

- 15/02/2013 Email van dhr. Jos Crommen met verontschuldiging voor het late antwoord, weliswaar volledig buiten zijn wil. De dagvaarding voor Rackboost en Luc De Smet is ingegeven door de intrekking van een kaskrediet op 02/01/2013, maar is (nog, zo zal later blijken) niet voor Webberid. Daarbovenop stelt dhr. Crommen dat er 'nog geen eurocent' (sic) werd betaald voor webberid, en dat dit samen de reden vormt voor de dagvaarding van Rackboost. (zie stuk: Bank 11)

- 19/02/2013 Email naar dhr. Jos Crommen: m.b.t. tot Rackboost hadden we (samen met de andere vennootschappen) **reeds meerdere malen een meeting aangevraagd om de situatie te evalueren en mogelijke oplossingen te bespreken, maar door de eigen laattijdige reactie is men dan blijkbaar reeds overgegaan tot dagvaarding.** M.b.t. de stelling dat we nog niets zouden betaald hebben ter regularisatie van webberid, verwijzen we naar doorgevoerde betalingen en bezorgde bewijsstukken (ook voor de andere vennootschappen, Sigaro,... zie boven) en leggen we uit dat er een goede mogelijkheid bestaat om de vordering te innen bij de curator aangezien er nog middelen aanwezig zijn in de vennootschap en KBC toch een privé-pand bezit indien dit zou falen. De kans dat ik als borgsteller niet zal moeten instaan voor de betalingen, is dus reëel. **We dringen een laatste maal aan op een noodzakelijke meeting om alle dossiers dringend tezamen in detail te bespreken en vragen nogmaals om een meeting-datum voor te stellen. We ontvangen nogmaals geen antwoord.** (zie stuk: Bank 12)

-30/04/2013 Brieven van dhr. Danny Van Geel, met de bevestiging van de verschillende klantbetalingen van Rackboost op de geschorste bedrijfsrekening en de bevestiging dat men deze in mindering zal brengen van de openstaande schuld van Rackboost **(waar KBC achteraf meermaals op zal terugkomen).** (zie stuk: Bank 13)

Acties Raadsheren KBC Bank:

- 06/02/2013 Dagvaarding (zitting 18 februari) van Stefan Sacré aan Luc De Smet en Rackboost N.V. (zie stuk: Advocaat 1)

- 12/03/2013 Email van Meester Ina Beelen (onze raadsman) naar Meester Cloet: vraag met aandrang om een reactie te mogen verkrijgen van onze KBC dossierbeheerders op onze veelvuldige aanvragen tot meeting, om alle dossiers tezamen en gecoördineerd te kunnen bespreken en een oplossing uit te werken. (zie stuk: Advocaat 2)

- 21/03/2013 - Fax van Meester Stefan Cloet met de **weigering tot de voorgestelde meeting om de zaak in onderling overleg te bespreken.** We moeten schriftelijk zelf maar een voorstel doen. (zie stuk: Advocaat 3)

- Email van Meester Ina Beelen naar Meester Cloet: voorstel om de schuld privé over te nemen terugbetaalbaar op 5 jaar, een cashflowmatig haalbaar voorstel. (zie stuk: Advocaat 4)

- Fax van Meester Stefan Cloet met de **weigering van het voorstel, enkel een maximum 12 maanden terugbetalingstermijn wordt door de bank aanvaard** (een onrealistische en onvoorzichtige inschatting van de terugbetalings-capaciteit) en de zaak wordt aldus toch ingeleid voor de rechtbank op 22/03/2013. (zie stuk: Advocaat 5)

- 10/04/2013 Brief van Meester Stefan Cloet met aankondiging van dagvaarding voor Webberid en Luc De Smet. (zie stuk: Advocaat 6)

- 15/04/2013 - Vonnis KBC/Luc De Smet en Rackboost: terugbetaling van 27.747€ op 11 maanden, 2500€/maand, startend op 15/04/2013. (zie stuk: Advocaat 7)

- Dagvaarding (zitting 6 mei) van Stefan Sacré aan Luc De Smet en Webberid N.V. (zie stuk: Advocaat 8)

- 17/05/2013 Vonnis KBC/Luc De Smet en Webberid: terugbetaling van 19.007€ op 19 maanden,

1.000€/maand, startend op 15/06/2013. (zie stuk: Advocaat 9)

- 17/06/2013 **Betekening Bevel** van mevr. Marie-Claire Van Acker (Bevel voorafgaand roerend en onroerend beslag) voor de *onmiddellijke betaling van 30K€ binnen de 24 uur op straffe van een uitvoerend roerend beslag op volgende goederen*, waarna een opsomming volgt van het privé-patrimonium van Luc De Smet waarop het beslag betrekking heeft. Dit Bevel berust op een vergissing: Het beslag vermeldt zelf wel reeds de eerste aflossing van het plan op 16/04 (eerste betaling Luc De Smet 2.500€) maar KBC had de rechtstreekse betalingen van Rackboost klanten die nog op de ingetrokken en geblokkeerde Rackboost rekening gestort werden (voor een totaal van 4.637€) niet mee in rekening gebracht van de schuldaflissing (desondanks meerdere eigen bevestigingsbrieven dd 23/01, 04/02, 30/04 dat dit wél het geval is - zie stuk Bank 12). **De aflossingen werden dus correct opgevolgd conform het vonnis en het bevel is bijgevolg onterecht.** (zie stuk: Advocaat 10)

- 21/06/2013 Email van Meester Ina Beelen naar Meester Cloet met de bevestiging van de betaling van in totaal 7.500€ voor de voorbije 3 maanden, met de bewijsstukken van de rechtstreekse en de klantbetalingen. (zie stuk: Advocaat 11)

- 25/06/2013 Antwoord Fax van raadsman Cloet dd 25/06/2013 waarbij KBC standpunt inneemt de onterecht opgestarte uitwinningprocedure enkel te schorsen indien we de (reeds betaalde - zie stuk Bank 12) 'ontbrekende' betalingen alsnog onverwijld een tweede keer zouden betalen. Deze Fax is aanleiding tot een frustratie-klacht (zie stuk: Kantoor 12) m.b.t. de gang van zaken naar de kantoordirecteur per email. (zie stuk: Advocaat 12)

- 08/07/2013 Email van Meester Ina Beelen naar Meester Cloet met vraag om feedback aangaande de rechtstreekse betalingen en de stopzetting van de uitwinningprocedure. (zie stuk: Advocaat 13)

- 19/07/2013 Brief met bevestiging van Meester Cloet dat men *geen verdere uitwinningmaatregelen zal nemen* in geval de schuld verder wordt afgebouwd conform het vonnis (wat steeds het geval is geweest). (zie stuk: Advocaat 14)

- 07/08/2013 Desondanks deze (langs onze kant correct nagekomen) afspraak, valt een **Bewarend onroerend beslag** van mevr. Miet Demeestere op het volledige privé patrimonium van Luc De Smet in de bus, gebaseerd op het betekende bevel van het Rackboost vonnis, maar wederom geen rekening houdende met de rechtstreekse betalingen waardoor de exact openstaande schuld verkeerd berekend wordt. **Dit gaat lijnrecht tegen de afspraken en de eigen brieven hieromtrent in en ook dit beslag neemt dus onrechtmatig plaats.** (zie stuk: Advocaat 15)

- 20/11/2013 Email naar Meester Cloet naar aanleiding van brief KBC dd 12/11 met melding van vermindering van de uitstaande schuld wegens nieuwe rechtstreekse betalingen van klanten op de oude Rackboost rekening. (zie stuk: Advocaat 16)

- 27/11/2013 Brief van Meester Cloet met definitieve standname van KBC: *men houdt geen rekening met de klantbetalingen en eist de onvoorwaardelijke maandelijkse privé betaling van 2.500€, ongeacht de parallelle schuldafname door andere betalingen*. Aangezien we geen toegang meer hebben tot de Rackboost rekening en niet over de binnenkomende fondsen kunnen beschikken, betreft dit dus effectief een dubbele invordering die de terugbetalingstermijn inkort zonder enig overleg en **dient de schuld aldus sneller te worden terugbetaald dan opgelegd door de rechtbank.** (zie stuk: Advocaat 17)

- 28/04/2014 Brief van Meester Cloet: aanmaning ter betaling van de aflossing van 15 April 2014 in het Rackboost dossier maar waarbij **onmiddellijk met parallelle post de deurwaarder wordt bevolen verder te gaan met de gedwongen uitvoering en verkoop van mijn immobiëlen-patrimonium**. De aandachtige lezer merkt hierbij op dat de afbetalingen zoals door de rechtbank opgelegd angevat werden op 15/04/2013, en 11 maanden liepen om het volledige verschuldigde bedrag te voldoen. Dit betekent dat, rekening houdende met alle door ons bekende informatie, **dit bedrag inmiddels volledig werd terugbetaald en er op 15/04 dus helemaal geen aflossing meer diende te gebeuren**. We besluiten dit aan te kaarten met ons kantoor (zie stuk kantoor 13), althans dat was de bedoeling... (zie stuk: Advocaat 18)

De analyse:

- Dossiers worden na de indiening ervan nooit opgevolgd met de klant, noch om bijkomende analyse-

vragen te stellen, noch om additionele stukken te bekomen, noch om feedback te vertrekken na de beslissing. Het verkrijgen van concrete antwoorden voor de klant blijkt dus uitermate moeilijk, meestal worden vragen tot advies of extra informatie gewoonweg genegeerd of afgewimpeld.

- De verschillende KBC diensten (Kantoor, Bank, Raadsliden) werken volledig autonoom zonder enige vorm van onderlinge communicatie mbt tot de klantdossiers, waardoor er echte absurde situaties ontstaan waarbij aanmaningen/inbeslagnames/dagvaardingen/uitwinningsprocedures opgestuurd of aangevat worden terwijl men volop bezig is met een andere dienst om de kern van de zaak te behandelen.
- Dergelijke overhaaste beslissingen van een dienst die volledig niet op de hoogte is van de evolutie van dossiers leiden tot het fenomeen dat deze dossiers zowieso geweigerd worden. Immers, zelfs bij een positieve evaluatie van de andere dienst naderhand, zal deze 'tragere' dienst nooit de afkeuring van de collega's overrulen.
- Men is volstrekt niet geïnteresseerd in een constructieve aanpak, zelfs niet wanneer de klant zélf interessante win/win oplossingen voorstelt. Integendeel weigert men botweg (in ons geval zelfs tot 8 maal toe!!) om meetings te aanvaarden om de dossiers in detail te bespreken.
- Deze weigeringen tot dialoog leiden ertoe dat bepaalde pistes ook niet onderzocht kunnen worden, extra privé borgstellingsmogelijkheden zijn bvb niet relevant wanneer men de kans niet krijgt om ze aan te bieden...
- De klant wordt nodeloos op kosten gejaagd door bovenstaande procedures, want alle bijkomende advocaat- en gerechtskosten hadden perfect vermeden kunnen worden indien men was ingegaan op een van de veelvuldige aanvragen om de zaak in der minne te regelen. Uiteraard lopen hierdoor de overschrijdingsrentes die de bank tijdens deze lijdensweg kan vorderen aardig op... Bovendien hypothekeert men op deze manier het herstel van de klant door hem deze aanzienlijke bedragen aan te smeren (in ons geval méér dan 15.000€ kosten/boetes/overschrijdingsrentes/enz te betalen aan KBC!, en dan brengen we de eigen bijkomende kosten voor de verdediging nog niet eens in rekening.)
- We werden geconfronteerd met een zeer wrang gevoel dat de stugge houding in onze dossiers wel eens ingegeven kan zijn door het feit dat dit gewoonweg de makkelijkste oplossing voor de bank is: dankzij de goede indekkingen die ik als privé persoon toegestaan had ter ondersteuning van onze bedrijven, was de snelste manier om alle dossiers samen in te vorderen de bewerkstelling van de juridische verantwoorde invordering van één van de dossiers. Uiteraard was dit niet de bedoeling van de borgstellingen, deze beoogden net het tegenovergestelde, met name de individuele ondersteuning van onze bedrijven als aparte entiteiten maar waarbij deze borgen dus tégen de klant gebruikt worden in plaats van à décharge. KBC koppelt echter de dossiers van de verschillende bedrijven en haalt zelfs als reden voor de dagvaarding van een bepaald bedrijf (Rackboost) de situatie van een ander bedrijf (Webberid) aan, terwijl deze volstrekt niets met elkaar te maken hebben (zie stuk Bank 11), behalve dan dat ik ten privé titel voor beide borgstellingen verleend had.
- Om deze procedures te kunnen uitvoeren begeeft men zich meermaals op zeer dun ijs, want om een dergelijke juridisch verantwoorde (vervroegde) invordering te kunnen opstarten probeert men werkelijk alle registers uit de kast te halen om te doen alsof de klant zwaar in de fout gaat terwijl er in werkelijkheid weinig tot niets aan de hand is. Men is minstens erg onvoorzichtig geweest in verschillende aspecten, zoals b.v.b. in het opdringen van een onrealistische privé terugbetaling van 3.500€ per maand, de pogingen tot versnelde invordering hiervan, of de disproportionele veroorzaakte schade in verhouding tot de relatief beperkte vorderingen, terwijl ALLE aanvragen tot dialoog om de onderliggende problemen in samenspraak te analyseren en op te lossen gewoonweg niet beantwoord of geweigerd worden.

De conclusie:

De gijzeling van mijn patrimonium sinds augustus vorig jaar (onterecht bewarend onroerend beslag) heeft ons reeds meermaals parten gespeeld in mijn financierings- en ondersteuningsmogelijkheden voor de vennootschappen, doch de nieuwe recente poging om het patrimonium ten gelde te maken nadat de volledige schuld in kwestie is terugbetaald is buiten alle proporties en getuigt van een immens gebrek aan respect voor de klant en zijn werknemers.

Gezien alle voorafgaande pogingen om een constructief gesprek aan te gaan met alle ons bekende KBC verantwoordelijken mislukten, stellen we voor om ditmaal op C-level een meeting in te plannen voordat de situatie onherroepelijk escaleert. Uiteraard kunnen we indien gewenst in een dergelijk gesprek dieper ingaan op bovenstaand relaas, maar we richten ons, net als U, eigenlijk liever op de toekomst. Het probleem dat zich echter stelt is dat andere bankinstellingen argwanend tegenover de KBC beslagen staan en daardoor een belangrijk nieuw immobiliën-dossier (4M€) enorm bemoeilijkt wordt, behalve bij KBC zelf misschien, indien dit daadwerkelijk behandeld kan worden conform Uw verslag aan de samenleving?

Aangezien we momenteel de status van de nieuwe uitwinningprocedure niet kennen en ook nog niet hebben kunnen overleggen hieromtrent, lijkt het ons aangewezen om dit zo spoedig mogelijk op te volgen. Ziet U zich aub in de mogelijkheid om op een van volgende tijdstippen een persoonlijke afspraak vast te leggen?:

vrijdag 16/05 om 14.00

dinsdag 20/05 om 16.00

donderdag 22/05 om 10.00

maandag 26/05 om 14.00

Indien geen enkele van deze data zou passen staat het U natuurlijk vrij om zelf enkele geschikte alternatieven voor te stellen. Deze mail wordt U ook aangetekend bezorgd.

Alvast hartelijk dank voor uw bevestiging.

Met beleefde groeten,

Luc De Smet.

CEO Jedi F.W. Investment Group."

Maar dan komt de kat op de koord uiteraard, want achteraf zal blijken dat ook alle afspraken met mevrouw Smets (die tevens ook de overeenkomst met de dossierbeheerders aangaande het mogen in rekening brengen van de bedrijfsbetalingen voor afbetaling van het vonnis formeel herbevestigde) gewoonweg ontkent zullen worden.

Waardoor men het recht om gehoord te worden niet louter simpel schendt, maar zelfs zwaar misbruikt om de klant te (blijven) misleiden door in deze meeting alle voorgaande mondelinge afspraken formeel te bevestigen en op deze manier hernieuwd vertrouwen te scheppen. Dit terwijl men nooit de intentie heeft gehad om de beloofde rechtzetting van de fouten (de juiste afrekening met de renteberekening ipv de 'dubbele beheerskosten'-afrekening én de correcte imputatie-bevestiging van de klantbetalingen) over te maken en de nieuwe beloftes (oplossingsgerichte meeting, enz) daadwerkelijk te respecteren!

Nogmaals een misbruik van recht dus, bovenop datgene waarbij men onze leestoeegang van de bankrekening ontnam terwijl deze nog actief werd gehouden om de klantbetalingen op te laten binnenkomen, maar dat komt later nog uitgebreid aan bod. **Maar dit is uiteraard tevens ook simpelweg bedrog, gezien de misleiding en voorbedachtheid die ermee gepaard gaat.**

Maar hiermee werd de Dark Procedure verder gezet. Door zo de tijd steeds maar verder te laten verstrijken terwijl wij op de uitvoering van de nieuwe afspraken en beloftes wachten, verslechterde onze situatie zienderogen omdat we nog steeds geblokkeerd werden door de onoplosbare situatie met de onterechte bewarende beslagen. Dit terwijl wij ervan overtuigd waren dat dit vonnis volledig was voldaan op dat moment...

De analyse van onze 3 alinea's is nog niet compleet: truk nr 9 'de vergeetput' werd ook nog noodgedwongen gebruikt: Meester Cloet kan immers moeilijk aanhalen dat hij ons zélf (voorafgaand aan het gevreesde vonnis!) had bevestigd dat KBC weigerde om met de klant aan tafel te zitten. Het betreft zijn reacties op de mails van onze raadsman ter zijner attentie met de zoveelste smeekbede om een meeting te mogen verkrijgen:

"Waarde Confrater,

In dit dossier heeft cliënte reeds diverse pogingen ondernomen om een afspraak belegd te krijgen met zijn dossierbeheerder bij KBC en dit om de verschillende lopende leningen in hun geheel te kunnen bespreken. Cliënt krijgt echter geen enkele reactie. Nochtans wenst cliënt een oplossing uit te werken, samen met de dossierbeheerder, niet alleen in dit dossier, maar ook voor de andere lopende zaken.

Zou u uw cliënt er kunnen toe aanzetten om een afspraak te beleggen met cliënt?

Alvast vriendelijk bedankt voor een dringend bericht.

Met vriendelijke groeten,"

Hierop werd echter niet geantwoord zodat mijn raadsman op 20 maart nog een 2de mail stuurde. Meester Cloet is nu selectief vergeten is dat hij daarop het volgende antwoorde:

Betreft : KBC Bank / RACKBOOST
M. ref. : 4423/SC/K
Uw ref.: 01302036 IB IB - RACKBOOST / KBC

Ik verwijs naar uw e-mails van 12 en 20 maart jl.

Indien uw cliënt bepaalde voorstellen wenst te doen, dient dit te geschieden in het kader van voorliggende procedure.

Met andere woorden, ik verzoek u me zijn concrete terugbetalingsintenties mee te delen.

Mijn cliënte wenst dat de zaak alleszins weerhouden wordt op de zitting van morgen.

Met oprecht confraternele groeten,


Stefaan CLOET
stefaan.cloet@mbck.be

Niet onbelangrijk om hierbij op te merken is dat Meester Cloet strategisch tot op het allerlaatste moment gewacht heeft om te antwoorden, en indien hij geen aanmaning zou gekregen hebben hadden we waarschijnlijk zelfs nooit een antwoord gekregen vóór de zittingsdag van de procedure.

Vervolgen over zoveel onwil hebben we dan op de valreep (de zitting was namelijk reeds de dag erna!) toch nog een schriftelijk voorstel gemaakt, wat weliswaar bijna schier onmogelijk is zonder overleg omdat men gewoon niet weet wat de bank wenst en een compromis negotieren ook volstrekt onmogelijk wordt gemaakt omdat er geen enkele rechtstreekse communicatie met de bank mogelijk is.

Dit was ons voorstel:

"Waarde Confrater,

Ik verwijs naar uw fax van heden in dit dossier, alsook naar ons telefonisch onderhoud van zoeven.

Aangezien uw cliënte het onderhavige dossier apart wenst opgelost te zien, stelt de heer De Smet voor om het openstaande bedrag om te zetten in een privé-krediet op afbetaling terugbetaalbaar op 5 jaar. Aangezien de heer De Smet reeds in andere dossiers een hypotheek verleende aan KBC (waarop intussen werd afbetaald), wordt dit krediet mee gewaarborgd door voormelde hypotheek.

Kan u mij laten weten of uw cliënte hiermee zou kunnen instemmen?

Laat u de zaak morgen kort uitstellen om na te gaan of op die manier een regeling kan getroffen worden?"

...waarop KBC het onrealistische en ronduit gevaarlijke voorstel deed dat men uiteindelijk zou afdwingen via de rechtbank: met name 25.000€ privé afbetalen op één jaar tijd, daarbij heel goed wetende dat dit mij hoogstwaarschijnlijk in moeilijkheden zou brengen. Want uiteraard waren er ook nog de andere invorderingen, dit betrof namelijk maar één van de vier tegelijkertijd ingevorderde dossiers! Maar dat was uiteraard net de bedoeling van de Dark Procedure...

Betreft : KBC Bank / RACKBOOST
M. ref. : 4423/SC/K
Uw ref.: 01302036 IB IB - RACKBOOST / KBC

Ik verwijs naar uw e-mail van heden.

Ik kan enkel een afbetalingsplan aanvaarden dat hoogstens 12 maanden belooft.

Ik verwacht u morgen ter zitting en dien me voor de goede orde het recht voor te behouden om desgevallend mijn voordelen te nemen, hetgeen ik uiteraard wens te vermijden.

Met oprecht confraternele groeten,


Stefaan CLOET
stefaan.cloet@mbck.be

Merk hierbij ook weer het gebruik van het woordje 'desgevallend' op, doch dit terzijde :-)

Ook hier werd de bankiersaansprakelijkheid met de voeten getreden: ik wou namelijk een gesprek om ALLE dossiers waarvoor ik borg stond tezamen te behandelen, met één globale oplossing voor alle dossiers adhv een daartoe bestemde geïsoleerde hypotheek. Maar die kon ik niet aanbieden voor slechts één van de 4 dossiers uiteraard, anders ontnam ik me de mogelijkheden voor de andere 3, terwijl deze perfect samengevoegd hadden kunnen en moeten worden! Maar nu heeft KBC daar nooit enig benul van gehad, die kans is me volledig ontnomen!

Het was dus niet enkel de overdreven hoge terugbetaling (2.500€/maand) die men mij in de maag spitste die dodelijk was (dat heeft men met de noodgedwongen sabotage in het vervolg van het dossier dan alsnog zeker gesteld, want ik was -door letterlijk een jaar lang droog brood te eten- er nog in geslaagd ook om dit vonnis correct te volgen !!), maar ook de onmogelijkheid om mijn patrimonium op dat punt aan te wenden als borgstelling om een allesomvattende oplossing te negotieren. Dit was zéér onvoorzichtig van de bank en bewijst gewoonweg de onwil om een constructieve oplossing te bespreken, en bracht me aldus ontegensprekelijk zeer zware schade toe.

Meester Cloet moet dus echt wel onder invloed geweest zijn van een zware kater of iets dergelijks die totale amnesie veroorzaakt wanneer hij stelt dat: "De heer Luc DE SMET meent dat concludante niet zorgvuldig gehandeld heeft aangezien zijn verzoeken om een bespreking te bekomen zogenaamd geweigerd of genegeerd werden..." want hij antwoorde ons dus zélf dat de Bank een meeting weigert om de procedure die men had opgestart te bespreken (zie: "Indien Uw cliënt bepaalde voorstellen wenst te doen dient dit te geschieden in het kader van voorliggende procedure"). Hij bombardeerde zichzelf zo tot enige aanspreekpunt voor het dossier, en eiste om mijn "concrete terugbetalingsintenties" (schriftelijk) mee te delen.

Wanneer we dan -noodgedwongen wederom volledig in the Dark- alsnog een voorstel overmaken, krijgen we ter verantwoording van de weigering de 'uitgebreide' uitleg 'Ik kan enkel een afbetalingsplan aanvaarden dat hoogstens 12 maanden belooft'. En daarmee is de kous af: geen enkele inhoudelijke uitleg mbt de weigering dus, wat ons nogmaals alle inzicht en kansen om een bijkomende constructieve oplossing of bijsturing voor te stellen volledig ontnemt. Bankiersaansprakelijkheid nogmaals flagrant geschonden me dunkt...

Tot slot smokkelde hij ook reeds subtiel een stukje van truk Nr4 (de mecenas-bank) in deze korte tekst, met name de verwijzing naar het verlenen van een 'gemak van betaling' wat toch zeer billijk klinkt, niet?

En bovendien had ik dit toch zelf gevraagd zeker ? Zie: "...gemak van betaling bekwam (overeenkomstig zijn eigen verzoek !)" en "...de heer Luc DE SMET dient op dat ogenblik het door hem gevraagde en hem door de rechtbank toegestaan..." Yep, een eerste maal Truk nummer 2, de omgekeerde wereld!

Dit is echt een zeer krachtige truk die men meermaals zal toepassen, maar wanneer men er even in detail bij stilstaat raakt dit natuurlijk kant noch wal want **UITERAARD** vroegen we aan de rechtbank of het mogelijk was om de 25.000€ schuld te mogen afbetalen.

Immers, men had die overduidelijk zonder dat ik enige mogelijkheid had om dit op een normale manier te bespreken of op te volgen, zomaar 'in mijn kas gedraaid'.

Merk daarbij trouwens op dat we aan de rechtbank gevraagd hadden om deze schuld op een zo lang mogelijke termijn te mogen afbetalen, en Meester Cloet hier doet net alsof we zélf de 12 maand termijn vroegen, wat uiteraard niet klopt.

De rechtbank heeft toen spijtig genoeg gewoon de 'standaard procedure' van de bank gevolgd en de onrealistische 12 maanden deadline (wow wat 'een gemak van betaling' zeg!) overgenomen in zijn vonnis. We konden dus gewoon niet anders dan een afbetalingsplan te vragen aan de rechtbank want we stonden met onze rug tegen de muur... en "KBC wenst dat de zaak alleszins weerhouden wordt op de zitting van

morgen".

Meester Cloet had misschien geen 2 weken moeten wachten (opzettelijk uiteraard) alvorens te antwoorden, zodat we nog tijd gehad zouden hebben om deftig te overleggen ?

Of beter nog, dat er daar voorafgaandelijk aan, een van de dossierbeheerders van KBC zélf zou ingegaan zijn op onze vraag tot overleg. **Dan hadden we deze "eigen" vraag aan de rechtbank uiteraard nooit moeten voorleggen...**

KBC: "Niettegenstaande de klachten die hij ingediend heeft bij enerzijds de interne klantendienst van concludante en anderzijds FEBELFIN (*nvdr de raadsman bedoelt eigenlijk Ombudsfin*), is concludante steeds uiterst klantvriendelijk geweest en bereid geweest om één en ander met de heer Luc DE SMET te bespreken teneinde tot een constructieve oplossing te komen. Feit is dat de heer Luc DE SMET nooit enige constructieve oplossing heeft voorgesteld..."

Tja het is duidelijk dat deze zin een héél goed voorbeeld is van **gebod Nr 1: Gij zult staalhard liegen tot geerbij neervalt**. Ik verwijs hiertoe naar de gedetailleerde e-mail gericht aan de raad van bestuur, die een mooi overzicht bezorgde van alle constructieve voorstellen die we hebben trachten voor te stellen, additioneel aan degene die we rechtstreeks aan Meester Cloet maakten (zie hierboven, het afbetalingsplan op 5 jaar).

Ik tel echter niet minder dan 5 pertinent geweigerde en/of genegeerde afspraakaanvragen en meer dan 10 onbeantwoorde belangrijke e-mails (telt U maar even na in de lijst)... en probeer maar eens om een constructieve oplossing voor te stellen, laat staan uit te werken onder dergelijke omstandigheden!

Tenzij 'onder alle omstandigheden pertinent de klant negeren' het idee van 'uiterste klantvriendelijkheid' is bij KBC uiteraard...

Trouwens, hup **truk nr 6 (verkrachten van de tijdlijn)** er ook terug nog even insmokkelen, want mbt deze 'klachten': deze zijn er net gekomen omdat we aangaande de klantvriendelijkheid en communicatiemogelijkheden muurvast zaten, dus het woord '**niettegenstaande**' negeert de tijdlijn - het kwaad was toen immers al geschied. En daarna is er ook niet veel verbetering gekomen natuurlijk, integendeel zelfs...daar heeft Sith Lady Smets wel voor gezorgd met haar bedrog.

And for the record: Ik diende uiteindelijk inderdaad bij Ombudsfin wel een klacht in, maar ik heb bij KBC zélf nooit een klacht op de interne klachtendienst ingediend, mijn e-mail was duidelijk gericht aan de raad van bestuur, die er zelf voor opteerde om de opvolging van mijn mail aan deze dienst toe te vertrouwen. **Geen al te verstandige beslissing me dunkt, maar het blijvende vertrouwen dat de RVB nu aan deze dienst geeft nàdat ik hen de kans gaf om zélf alle undercover materiaal te bestuderen bewijst nu ook net dat de Dark Procedure spijtig genoeg vanuit de hoogste regionen wordt aangestuurd. Men heeft immers zelfs de moeite niet genomen om dit materiaal te beluisteren!!**

Nu ik er aan terugdenk, de meerdere constructieve voorstellen die we wél hebben trachten te maken voorafgaand aan de escalatie naar het directiecomité en mevrouw Smets, zijn trouwens niet de enige die ik gemaakt had. Ook het voorstel dat ik had voorbereid voor de beloofde meeting aangaande de globale herfinanciering had toentertijd nog alle problemen kunnen oplossen zonder schadevergoeding voor de bank. Men had gewoon een simpele financiering aan een schuldgraad quotiteit van ongeveer 65% moeten toestaan om alle tot dan veroorzaakte problemen op te lossen.

De raadsman zwijgt uiteraard ook in alle talen over dit voorstel, dat trouwens overduidelijk gesaboteerd is geweest door de klachtendienst, want hun antwoord en 'analyse' hiervan tonen duidelijk aan dat men nooit van plan is geweest ook maar enig constructief voorstel te aanvaarden. Men is daarbij dan ook nog zo dom en onvoorzichtig geweest om de spreadsheets die ik toen had toegevoegd niet in detail te analyseren alvorens men het officiële antwoord terugstuurde, want ik maakte brandhout van de 'analyse' in kwestie in

een antwoord naar Ombudsfm. Uiteraard is er daar nooit enige reactie meer op gekomen, men kon gewoonweg niet meer inhoudelijk reageren want het initiële antwoord van KBC was zo belachelijk verkeerd dat men zich compleet had vastgereden.

Ik voeg hier zowel de spreadsheet van mijn voorstel toe, met de oorspronkelijke aanvraag dus, als het antwoord van de klachtendienst, én mijn analyse van de KBC drogredenen die men aanhaalt om het voorstel 'gefundeerd' te kunnen weigeren. De vraag die ik me hierbij echter stel is de volgende: zelfs wanneer de bank een compleet onnozel antwoord ter verantwoording van een weigering van een dossier terugstuurt, is men blijkbaar ingedekt voor de bankiersaansprakelijkheid? Men had me evengoed een uittreksel uit de gele gids kunnen terugsturen, dat zou even relevant geweest zijn. En mijn antwoord hierop verdiende/behoefde natuurlijk geen wederwoord? Zo is het echt wel gemakkelijk om weg te komen met de stelling dat **'Luc De Smet nooit enige constructieve oplossing heeft voorgesteld'**.

Als mijn voorstellen al niet genegeerd werden, dan werden ze simpelweg gesaboteerd:

- Zie eerst de spreadsheet met mijn voorstel hier aan deze mail toegevoegd (immo optimalisatiedossier LDS, overgemaakt aan mevr. Smets op 02/06/2014.)

- Dan de 'analyse' van KBC:

De tweede afspraak die met u op 26 mei werd gemaakt, bestond erin uw lopende kredieten zowel bij KBC als elders te bekijken in functie van een eventuele herfinanciering. Wij lieten u al weten dat dit onderzoek toch wat tijd vergt gezien de complexiteit van uw dossier, dat door het verschuiven van activiteiten binnen uw vennootschappen ook niet altijd even transparant is.

Deze studieronde is momenteel afgerond maar gaf helaas niet het verhoopte resultaat. Een herfinanciering van uw lopende kredieten zou momenteel niet leiden tot een vermindering van de maandlasten. Voor uw woningkredieten zou een herfinanciering zelfs leiden tot een hoger tarief dan datgene dat u nu geniet.

De commerciële kredieten die momenteel lopen aan een tarief van 4,42 % of 4,70 %, kunnen onmogelijk met voldoende voordeel geherfinancierd worden. Er zullen namelijk ook heel wat kosten opduiken bij de herfinanciering, zoals de herbeleggingsvergoeding of de notariskosten voor het aanpassen van de waarborgen. Gezien de beperkte rentewinst die hier zou kunnen gerealiseerd worden, zullen de kosten hoger zijn dan de baten.

Andere kredieten kunnen niet of niet op dezelfde manier geherfinancierd worden omdat ze niet passen in het huidige kredietbeleid van de bank. Zo is voor de financiering van een verhuurproject een eigen inbreng van minstens 25 % vereist. Een ander krediet, waarvoor u nu maandelijks enkel rente betaalt, zou moeten vervangen worden door een investeringskrediet. Daarbij dient u maandelijks zowel rente als kapitaal terug te betalen. Dit verzwaart de maandlast aanzienlijk, wat niet de bedoeling was.

De bank kan u momenteel geen herfinanciering aanbieden die de door u gewenste vermindering van de maandlast zou kunnen opleveren. Het heeft dan ook niet veel zin om hierover nog een gesprek met u te voeren in aanwezigheid van specialisten. Nadat uw dossier grondig is doorgenomen, moeten we onze afspraak hierover helaas herzien. Dat gesprek kan in de huidige omstandigheden geen toegevoegde waarde meer bieden. Dat neemt niet weg dat we deze beslissing willen verduidelijken, indien dat nodig zou zijn.

Uw dossier is bekeken door de specialisten ter zake binnen de bank. U kent nu hun standpunt. Een gesprek met Johan Thijs, CEO van KBC Groep, kan dat standpunt niet wijzigen. Het door u gevraagde gesprek zal uw verwachtingen niet kunnen inlossen. We kunnen bijgevolg op die vraag ook niet ingaan.

Men sluit de 'analyse' dan af met het chantagevoorstel tot aanvaarding van de verkeerde afrekening met de dubbele beheerskosten om de beslagen gelicht te krijgen, en geeft men met een subtiele steek onder de gordel ('Op die manier belet niets u nog...') tevens toe dat men blijkbaar maar al te goed weet hoe schadelijk een dergelijk beslag is om een patrimonium op een normale manier te kunnen beheren.

Gezien deze omstandigheden wil de bank wel tegemoet komen aan een andere vraag die u ons stelde. Als we het eens kunnen zijn over de bedragen die u als borg nog aan de bank verschuldigd bent, is de bank bereid om het bewarend beslag te laten opheffen. Op die manier belet niets u nog om bij andere kredietinstellingen naar de oplossing te zoeken die wij u vandaag helaas niet kunnen bieden.

- En tot slot het gedetailleerde antwoord op deze 'analyse' dat ik via Ombudsfin aan KBC bezorgde:

"Geachte heer Coomans,
Geachte mevrouw Van Mierlo,

In opvolging van mijn schrijven aan de heer Thijs, bezorg ik U onze feedback aangaande Uw schrijven dd17/07 m.b.t. de annulatie van de beloofde meeting en het afkeuren van het dossier. Het dossier in kwestie moest feitelijk nog ingeleid worden en achteraf in zijn definitieve (krediet)vorm ingediend worden a.d.h.v. de feedback en afspraken van de meeting. Althans, zo was het afgesproken met mevrouw Smets.

- Aangaande de dubbele aanrekening van de beheersvergoedingen in de vonnissen-afrekening, verwijs ik naar mijn bovenvernoemd schrijven, meer bepaald naar de attachment Foutieve Communicatie.pdf.

- U refereert naar mijn vennootschappen als zijnde 'niet altijd even transparant': een bedrijvengroep ondergaat nu eenmaal ten tijde van crisis soms noodzakelijke herstructureringen waardoor er activiteit-verschuivingen of afstotingen kunnen plaatsvinden, maar U mag gerust weten dat een van de agendapunten die ik wou voorleggen in de geannuleerde meeting, het bespreken van de nieuwe privé situatie was; aangezien ik sinds kort – niet onbelangrijk- alle verbintennissen als borgsteller naar mijn vennootschappen gehonoreerd heb. Zodoende draag ik (op het KBC saldo na) privé geen bedrijfs-gerelateerde risico's/borgstellingen meer omdat ik alle vennootschaps-financieringen die door Uzelf en de concullega's van andere banken werden ingevorderd, reeds integraal heb overgenomen en/of een aantal zelfs reeds volledig of quasi volledig privé heb terugbetaald.

Deze hernieuwde privé situatie vormde de fundering voor de nieuwe herfinancieringsaanvraag, omdat ik de dure kredieten die ik (te) snel heb moeten verwezenlijken om de vennootschappen te ondersteunen, nu genormaliseerd moeten worden conform markt-tarieven. De situatie is dus net een pak eenvoudiger geworden om in te schatten en te analyseren; omdat alle privé zaken nu volledig gescheiden zijn van de bedrijven, maar KBC vind dit blijkbaar weinig transparant ? Begrijpelijk eigenlijk, wanneer men de kans niet krijgt om zijn eigen dossier in te leiden en deze belangrijke omkadering in detail mee te geven.

- U meldt verder dat de studieronde tot een afkeuring van het kredietdossier geleid heeft: een herfinanciering van de lopende kredieten zou namelijk niet leiden tot een vermindering van de maandlasten. Eerste vraag die men zich kan stellen is aan welke 'offerte'-rentevoet de analyse is uitgevoerd, want daar hebben we het raden naar en dus kan de analyse uiteraard altijd leiden tot een weigering, indien men de rente maar hoog genoeg legt. U stelt immers dat de tarieven van enkele van de woningkredieten (die o.a. afgeloten zijn à 4.42% en 4.7%) moeilijk te evenaren zijn en dat de nieuwe rentes zelfs duurder zouden uitvallen. Dit boezemt ons alvast niet veel vertrouwen in wat het gehanteerde tarief en zodoende de relevantie van de offerte-rentevoet betreft, te meer omdat de huidige markttarieven (tussen de 2,5 à 4% afhankelijk van de formule) voor hypothecaire woonkredieten beduidend lager liggen dan deze 2 oudere tarieven?

Maar dat is zelfs eigenlijk nog compleet naast de kwestie, want men is blijkbaar tijdens de grondige analyse 'vergeten' dat het merendeel van mijn kredieten aan 9% werd gefinancierd, waarop ik realistisch gezien ongeveer met 2/3 (!) kan zakken in tarief. Ik had nochtans een mooi overzichtje van de besparing (die het dossier vanaf de eerste dag van de realisatie ervan maandelijks met zich meebrengt) toegevoegd? Hierbij een geheugensteuntje uit deze spreadsheet:

Totale huurinkomsten: 25,260 €
 Totale aflossingen: 25,390 €
 Huidige Cashflow: -130 €
 Extra aflossingen KBC: -1,000 €
 Huidige Cashflow incl. KBC: -1,130 €

Projectie voorstel: 1ste rang hyp. 19 units Financiering
 LDS HK 1.5M (3%) 20Y: 1,500,000 €
 Jedi F.W. SL 1.5M (3.75%) 10Y: 1,500,000 €

Totale huurinkomsten: 25,260 €
 Totale aflossingen: 12,976 €
 Cashflow na uitvoering project: 12,285 €
 Cashflow verbetering project: 12,415 €
 D/E ratio: 64.36%
 Equity Marge: 1,661,000 €
 Eigen inbreng: betaling van alle kosten en saldo v/h project, d.m.v. verkoop van een appartement (nr. 20) via overbruggingskrediet 200K

Deze cijfers zijn uiteraard gebaseerd op alle huidige rentevoeten, en door de hoge rentevoeten van 9% (en in mindere mate de andere) is de cashflow van de te herfinancieren immobiliën momenteel licht negatief. Na uitvoering van het project echter stijgt de cashflow naar 12.285€ per maand, een onmiddellijke verbetering van maar liefst 12.415€ per maand! Terwijl Uw grondige analyse duidelijk stelt dat een herfinanciering NIET zou leiden tot een lagere maandkost? In realiteit zakken de huidige aflossingen (25,390€) na de realisatie v/h project naar slechts 12.976€, wat de voornoemde cashflowverbetering oplevert. Ik hanteerde voor deze simulatie weliswaar markt conforme tarieven voor een hypothecair woningkrediet op 20 jaar (3%) en voor het straightloot in de patrimoniumvennootschap (3.75%), daarbij ruimte latend voor de negotiatie over de te hanteren formule (5/5/5 of vaste rentevoet, accordeon, enz).

Maar een kans om dit uit te leggen of überhaupt iets te negocieren is er uiteraard nooit gekomen omdat jullie 'nadat het dossier grondig werd doorgenomen de afspraak hieromtrent helaas moeten herzien'. Een gegeven woord is daarbij werkelijk niets meer waard voor de bank? Vaste afspraken worden zonder enige schroom of ethiek zomaar eenzijdig 'herzien' (en dus niet nagekomen)?

- Het is waarschijnlijk dankzij deze ongetwijfeld toch wel zéér grondige analyse dat jullie het ook nodig achten ons te moeten waarschuwen voor de 'namelijk heel wat kosten' die zullen opduiken bij de herfinanciering, zoals daar zijn de wederbeleggingsvergoedingen of de notariskosten voor het aanpassen van de waarborgen. Deze kosten zouden volgens KBC hoger liggen dan de baten. Hartelijk dank voor de vaderlijke waarschuwing, misschien een handige tip als wederdienst: soms is het echt nuttig om ALLE attachments in een email daadwerkelijk te openen (of de laatste nieuwe versie van excel te installeren indien men ze niet kan openen) want één blik op de bezorgde spreadsheet leert ons het volgende:

Wederbeleggingsvergoedingen 99,528 €
 Registratie- en hypotheekkosten 60,000 €
 Aktekosten notaris 15,000 €

Totaal kosten project: 174,528 €

Uiteraard hadden we hiermee dus reeds rekening gehouden in ons project, deze kosten werden perfect naar reële waarde ingeschat en gebaseerd op de contractuele verbrekingsclausules, zodat we een zeer goede inschatting konden maken van de wederbeleggingsvergoedingen.

Anders begint men toch niet aan dergelijk project ? Hier werd zelfs voorafgaandelijk rekening mee gehouden, want bij het afsluiten van de dringende financieringen werden de standaard fund-loss formules in deze contracten vervangen door een maximale 6-maand wederbeleggingsvergoeding, zodat de herfinanciering mogelijk zou zijn / is. En als kers op de taart, hadden we dan ook nog voorgesteld om zélf voor deze kosten (als extra eigen inbreng bovenop de goede D/E quotiteit) in te staan door middel van de verkoop van een appartement. KBC mocht eventueel een voorstel doen om hiervoor een overbruggingskrediet mee in het totaalpakket te verkopen, maar dit was niet noodzakelijk want ik kon dit ook op andere manieren zelf opvangen a.d.h.v. de waarde van het te koop staande pand. Bovendien konden we nog een aanzienlijk pak van deze gebudgeteerde kosten besparen ook, indien we met KBC in zee zouden gaan. Jullie bezitten immers reeds een aanzienlijke hypotheek op mijn goederen, en deze kon hergebruikt worden bij een herfinanciering bij KBC zodat maar liefst 7.000€ wederbeleggingsvergoeding en nog enkele duizenden euro's hypotheekkosten daarbovenop uitgespaard konden worden.

- Dat zijn zo allemaal 'details' die men wel eens pleegt uit te leggen in een meeting natuurlijk... Zo berekenden we zelf ook dat het terugverdieneffect van het project slechts 14 maanden bedraagt, om na de herschikkingen en het recupereren van deze eenmalige projectkost uitermate winstgevend te zijn.

Maar U stelt dus dat 'gezien de beperkte rentewinst die hier gerealiseerd kan worden, deze kosten hoger zullen liggen dan de baten' ? Dat kan uiteraard inderdaad kloppen wanneer men bvb rentevoeten hanteert zoals die me door KBC werden opgelegd via de rechtbank (>12%)... maar bij correcte tarieven is dit dus wel degelijk terugverdiend op slechts 14 maanden.

- U stelt ook dat er een eigen inbreng van minstens 25% vereist wordt voor dergelijke projecten. Tja, een van de vragen die ik zélf wenste te stellen in de aangekondigde meeting(s), is hoé de bank de eigen inbreng exact berekent/interpreteert, zodat ik daar rekening mee kon houden in de definitieve aanvraag. De D/E ratio van ons dossier bedraagt in onze berekening namelijk 64.36%: de panden werden geschat op 4,661,000 € en de benodigde financiering bedroeg slechts 3.000.000€, waarbij er dus 1.661.000€ eigen waarde extra geborgd wordt in een eersterangs-hypotheek. Wat zelfs voor een immobieliënproject toch wel een vrij aanzienlijke veiligheidsmarge is, en aldus het risico van het project aanzienlijk vermindert.

Een aanzienlijke eigen inbreng dus, o.i. meer dan 10% ONDER de vereiste 75%. Zelfs indien men slechts met de gedwongen verkoopswaarden rekent, valt dit nog steeds binnen de normen. Om van de 281.863€ extra eigen cash-inbreng om de kosten van het project (en het saldo van ongeveer 100K€) te dekken nog maar te zwijgen, want indien we dit ook nog bijkomstig in rekening brengen stijgt de eigen inbreng tot bijna 40% van het project...

- U meldt ook nog dat de financieringsaanvraag niet past binnen het kredietbeleid van de bank omdat men de gewenste financieringsvormen niet kan hanteren ? Dit begrijp ik helemaal niet; mijn aanvraag was eenvoudig:

- een privé hypothecair woningkrediet van 1.5M€ op 20 jaar afbetaling.
- een straightloan van 1.5M€ voor de patrimoniumvennootschap.
- (indien gewenst) gecombineerde ontleners privé & patrimoniumvennootschap en gezamenlijke indekking voor de 3M€ op de 4.7M€ geschatte waarde.

Eventueel kan het straightloan ook deels of zelfs volledig op afbetaling, de cashflow laat dit toe maar dergelijke extra of andere mogelijkheden hebben we dus nooit kunnen bespreken. Zo is het bvb ook mogelijk om alles privé (mits ontbinding patrimoniumvennootschap) met een hypothecair woningkrediet te financieren, maar ook daar was gezien de meeting-annulatie geen overleg/raad over mogelijk. Ik wens dus het product "hypothecair woningkrediet" aan te kopen om er alle financieringen die ik in het kader van de ondersteuning van onze vennootschappen privé heb afgesloten aan (te) dure tarieven, dringend te kunnen herschikken aan marktconforme rentevoeten.

Het oorspronkelijk doel van deze geherfinancierde kredieten (ondersteuning v/d bedrijven) wordt nu vervangen door het feit dat ik zelf ook mijn patrimonium als een goede huisvader moet onderhouden en beschermen, niet enkel voor mezelf maar ook voor mijn kinderen en familie. Zodus moet ik in het kader van het behoud van dit patrimonium een vernieuwd hypothecair woningkrediet afsluiten aan markt conforme tarieven met de gebouwen als onderpand, aangezien de huidige rentevoeten (9%) de cashflow te fel aantasten en zo het patrimonium op termijn in gevaar brengen.

Maar de herfinanciering blijkt nu niet mogelijk omdat dit vorige doel blijkbaar 'niet past in het in het huidige kredietbeleid van de bank'? Waarom gebruikt men simpelweg de standaard hypothecaire woningkrediet formule (waarvan de folders veelvuldig via de bankkantoren verspreid worden en waar de KBC website bol van staat) niet om een dergelijke herschikking mogelijk te maken en mij zo te helpen?

Want men mag toch niet vergeten dat deze noodgedwongen privé overnames van de opgezegde vennootschapskredieten dan nog veroorzaakt zijn door de bank zelf, dit had ook perfect vermeden kunnen worden bij een normale dialoog binnen -en met de bestuurders van- de vennootschappen zelf, ipv de kredieten zonder overleg in te trekken en de betaling ervan simpelweg op de borgsteller te verhalen omdat men 'toch voldoende is ingedekt'.

Maar wegens deze principiële redenen (o.a. 'geen meerwaarde voor de bank') kon een dergelijke dialoog op dat moment blijkbaar geen doorgang vinden, en heb ik mijn verantwoordelijkheid opgenomen en alle bedrijfs-borgstellingen dus privé afgekocht of nagekomen. De bedrijven hebben dankzij deze privé 'redding'-operatie hun WCO procedures kunnen verder zetten na de -vergeef ons de uitdrukking- laffe intrekking van alle kredieten van alle betrokken huisbankiers. De enige reden waarom er dus nog niemand (behalve ik zelf uiteraard) schade heeft geleden is omdat ik altijd ten privé titel alle problemen heb opgevangen en de verplichtingen privé ben nagekomen.

En wanneer op het moment van de intrekking v/d bedrijfskredieten deze plots volledig door de borg dienen te worden terugbetaald, speelt de 'kredietvorm' die men (via de rechtbank à 12% rente) opdringt schijnbaar van veel minder belang? Maar omgekeerd bestaat er dus géén bancaire product dat KBC kan aanbieden om de eigen scheefgetrokken situatie terug recht te zetten? Begrijpen we goed dat dít het standpunt is dat we moeten kennen en onthouden vanwege de 'specialisten ter zake' binnen de bank? En van de directie ?

- Het grootste venijn van Uw brief zat echter in de staart van de laatste alinea; onder het mom van een constructieve toegeving, wil KBC blijkbaar wel tegemoet komen aan een andere vraag die ik stelde: men is namelijk bereid het bezwarend beslag, waarvan men en passant benadrukt hoe schadelijk het wel voor me is (ik kan nu inderdaad niet bij andere kredietinstellingen terecht omdat dit belet wordt door het bewarend beslag, bedankt voor de herinnering!), op te heffen...

Echter, zulk een opheffing dient dan wel eerst gepaard te gaan met een akkoordverklaring van de (o.i. nog steeds abusievelijke) bedragen die ik als borg nog aan de bank verschuldigd ben. Het feit of ik het nu 'eens kan zijn met deze bedragen' is hier natuurlijk helemaal niet aan de orde, maar simpelweg een correcte afrekening maken is dit des te meer. Ik weiger dus in te gaan op dergelijke vormen van chantage, waarbij

men beloofd iets vrij te geven indien ik zomaar even de 5.000€ dubbel aangerekende kosten met de mantel der liefde... nog eens een tweede maal betaal! Zélf indien later alsnog zou blijken dat de afrekening toch correct zou zijn en ik zelf dus ergens een verkeerde interpretatie zou gemaakt hebben, dan rechtvaardigt dit het 'voorstel' dat U nu maakt geensinds.

U weet blijkbaar heel goed hoe scha(n)delijk dit beslag wel is, niet het minst omdat het nooit gelegd had mogen worden uiteraard, maar via dergelijk verwerpelijk voorstel er nog bijkomstig voordeel uit trachten te halen tart werkelijk alle verbeelding.

Maar aangezien jullie toch tot deze uitwinningprocedures zullen overgegaan (zie de recentste 2 schrijvens dd 08/08 en 20/08 van Uw raadsman die we desondanks de Ombudsfin procedure rechtstreeks mochten ontvangen), moeten we nu buigen of barsten om deze hypotheek vrij te krijgen door toe te geven aan uw chantage? Is dit correct handelen? Hoe diep wil men ons nog in de buidel laten tasten? Gelieve dus zo spoedig mogelijk de onterecht gelegde beslagen vrij te geven, want mevrouw Smets bevestigde mij in onze meeting wel degelijk dat de geschonden afspraak die tot deze beslagen geleid heeft, gebaseerd was op een communicatiefout van KBC (tussen de bank en diens advocaat). Een fout verdient een rechtzetting. Bij deze vragen we dat deze fout dus onverwijld wordt rechtgezet, zonder daarbij via een als 'positieve-toegift-verpakte'- chantage extra 'cadootjes' aan de bank te moeten betalen omdat er onzekerheid is over de correcte afrekening.

We zien ons daarom spijtig genoeg genoodzaakt onze laatste betalingen op te schorten totdat we hieromtrent een definitief antwoord mogen verkrijgen van KBC:

- wijkt men nu af van de gezamenlijke analyse met mevrouw Smets (eigen raadsman was niet op de hoogte van interne wijziging in de aanvaarding van rechtstreekse klantbetalingen) en werd het beslag volgens U aldus toch niet foutief geïnitieerd?
- wenst men een dergelijk dubieus gevestigd beslag achteraf dan toch te gebruiken in een invorderingsprocedure (voor een betwiste afrekening!)?
- is de fout in de afrekening duidelijk en wordt ze rechtgezet? Ik weet dat het tegen de principes van sommige KBC analisten is, maar indien het nog steeds niet duidelijk is, kan men aub misschien toch eens telefonisch contact met me opnemen zodat ik met de stukken bij de hand kan trachten te verduidelijken waar ik denk dat de fout zich bevindt en hopelijk kunnen we er op deze manier wel uit raken wat dat punt betreft, wat meteen ook het andere probleem van de vrijgave zou moeten oplossen want het onbetwiste saldo kan betaald worden zodra er duidelijkheid is. Bovendien hebben de gemaakte fouten nu reeds tot zeer ernstige escalaties geleid waarbij een simpele rechtzetting niet meer volstaat om de gevolgen te compenseren, en het wordt steeds moeilijker om een onherstelbare schade te vermijden indien we niet alsnog snel adhv een correct krediet geholpen kunnen worden.

Alvast hartelijk dank voor Uw opvolging en feedback.

Met vriendelijke groeten,

Luc De Smet"

Ik reikte KBC dus niet enkel meermaals op verschillende tijdstippen in het dossier constructieve oplossingen aan, maar verdedigde ook de absurde drogredenen waarom deze geweigerd werden, waarop het dan uiteraard doodstil bleef langs hun kant, en er dus nooit een behoorlijke analyse van mijn dossiers aan mezelf werd overgemaakt. Dit allemaal aangaande het **zagezegde** ontbreken van een 'constructief' voorstel van mijntwege, al deze bovenstaande relevante communicatie is dankzij **gebod Nr8** dus ook duidelijk **in de vergeetput** beland...

KBC: "**Integendeel, hij verdraait nu de inhoud van de gesprekken** (concluante zou zogezegd erkend hebben dat ze fouten zou gemaakt hebben waarvan ze **zou beloofd hebben ze recht te zetten – quod certe non -)** en gaat spreken over over het zogenaamd onprofessionalisme van de medewerkers van KBC Bank NV."

Haha hier is de favoriete truk Nr2 weer: flip it around: **het is de klant die de inhoud van de gesprekken verdraait** ipv de bank uiteraard...

Dikke pech Meester Cloet, luistert U nogmaals nog eens mee naar de formele erkenning van de fout van KBC met betrekking tot de schending van het recht om gehoord te worden! Mevrouw Smets zei zelfs dat **'ze dit niet begreep'** en stelde formeel dat KBC **"echt in de fout was gegaan"**!

Mevr. Smets: '...gezien heb en wat ik absoluut erken en daarom dat ik ook gene minuut getwijfeld heb om met jou een gesprek aan te gaan is dat op de moment dat het dossier werd opgezegd en u kan nu zeggen dat is terecht of onterecht enfin de bank heeft dat op een bepaald moment beslist we zeggen op in plaats van we geven krediet en we helpen de situatie nog vooruit euh maar dus nadat het dossier is opgezegd en het dossier bij ons gekomen is wat ik las en **waar ik absoluut niet mee akkoord ging vanuit KBC waar ik echt vind dat we iets fout gedaan hebben is het feit dat er in het verleden altijd persoonlijke contacten geweigerd zijn.**'

LDS: 'Dat klopt ja'

Mevr. Smets: **'Dat begrijp ik niet.'**

LDS: 'Ik ook niet'

Mevr. Smets: 'Ik kan alleen maar bevestigen dat dat onze policy niet is. Dus de mensen die de dossierbeheerder ter zake trouwens die zit ook niet meer bij ons euh alé de huidige dossierbeheerder wel **maar intussen was het dossier al bij een advocaat gekomen dus...** (nvdr dus...hebben we U goed liggen gehad :-)

LDS: 'Het wordt zelfs bevestigd in de mails die ik gekregen heb'

Mevr. Smets: 'jajaja ja ja maar ik heb dat gezien en **ik betwist dat ook niet en nogmaals ik benadruk dat begrijp ik niet: de klant heeft op elk moment in welke situatie ook het recht om een persoonlijk onderhoud met ons te vragen** en samen te kijken wat de oplossing is uiteraard zal dat niet altijd eenvoudig zijn om een oplossing te zoeken waar dat alle partijen zich kunnen in vinden maar op zijn minst moet er persoonlijk overleg zijn.'

Dit is tegelijkertijd trouwens ook een toepassing van **gebod Nr3: de systematische ondermijning van mijn reputatie** zodat de rechters op het einde van de rit wel moeten denken dat ik een ware leugenachtige, gewetenloze en slechte klant ben. Want de bank is immers een huis van vertrouwen en te durven stellen dat een dergelijk gerenommeerde instelling zich zou durven bezondigen aan leugens, bedrog, intimidatie, chantage, enz... dat moet echt wel een halve gare zot van een klant zijn... maar we weten inmiddels hoe de vork écht in de steel zit, nogmaals dank daarvoor mevr. Smets :-)

En dit allemaal terwijl we tot op het moment van de kredietopzeggingen reeds 20 jaar tot ieders tevredenheid fantastisch hadden samengewerkt? KBC stond in een vroegere fase immers in voor de overbruggings-financiering voor de bouw van 14 van mijn appartementen (een krediet van 2M€). Deze financiering werd later wel overgenomen door een andere financiële instelling (BKCP), iets wat toen helemaal niet in goede aarde is gevallen en misschien wou men wel op deze manier hiervoor 'wraak'

nemen? Dit betreft natuurlijk slechts een vermoeden, maar er moet toch een bijkomende reden zijn voor de manier waarop we zo schandalig zijn behandeld vraag ik me dan af?

Ook wat de beloftes tot rechtzetting betreft; dit ging niet enkel over een compensatie voor de onwil tot communiceren (daarvoor zou men een commerciële oplossing onderzoeken en daartoe een meeting met specialisten organiseren), maar zou men me inderdaad zeker ook een verbeterde versie van de verkeerd opgemaakte afrekening (met de dubbele beheerskosten) én een bevestiging van de correcte imputatie van de klantbetalingen op het Rackboost vonnis bezorgen. Zodat de onterechte beslagen ook konden gelicht of ten minste beperkt worden...

De beloofde meeting werd echter geannuleerd adhv de hierboven uitgelegde drogredenen. De beloofde correcte renteafrekeningen (ipv de dubbele beheerskosten-klucht) en de imputatie-bevestiging van de klantbetalingen (wél het 'halve' overzicht van enkel de klantbetalingen zodat ik zou denken dat het in orde was, doch de effectieve imputatiebevestiging waarop de bank de betalingen exact had geboekt ontbraken) werden dus ook NOOIT -in tegenstelling tot de mondelinge overeenkomsten hieromtrent die ik in de meeting met mevr. Smets onmiddellijk had aanvaard- NOOIT aan ons overgemaakt. En de beslagen liggen er nog steeds...

Het gaat inmiddels eigenlijk dus niet louter meer over 'onprofessionalisme' van de medewerkers van KBC bank, maar over de misleiding en het intentionele bedrog waaraan de medewerkers zich allemaal schuldig hebben gemaakt, Meester Cloet inclusief.

Tja, want fouten mündeling toegeven vormt blijkbaar geen probleem in de Dark Procedure, maar ze effectief opvolgen en réchtzetten zit er blijkbaar nooit of te nimmer in!!

Neen, eerst de klant tijdens meetings wijsmaken dat je de fout toegeeft, nogmaals om vertrouwen te scheppen zodat het bedrog lustig kan worden verder gezet, en dan achteraf gewoon alles officieel ontkennen maar! Meester Cloet speelt daar een glansrol in met de fabricage van de bedriegelijke stukken die net daartoe bedoeld zijn...maar daarover meer details in de volgende secties dus.

De analyse van deel 2/4 "Onjuiste, misleidende en zelfs ronduit bedriegelijke communicatie" uit de besluiten volgt eerstdaags... ik moet nu eerst nog de boeken gaan neerleggen van een van de gedupeerde bedrijven en daar kruipt ook aardig wat tijd in vrees ik. KBC koste me zo letterlijk al jaren van mijn leven 'terwijl' -om mevr. Smet te citeren- 'het soms allemaal zo simpel kan zijn'... toppunt van sarcasme?

Met beleefde groeten,

Luc De Smet.



Immo-optimalisatiedossier-LDS.xls



BESLUITEN TEN GRONDE.pdf



KBC Invorderingen - 26-05-2014 Bevestiging principiële weigering dossierbeheerder om te overleggen ivm de intrekking van de kredieten wegens onnuttig voor de bank.mp3



KBC Invorderingen - 26-05-2014 Formele erkenning van de fout om te weigeren te communiceren met de klant.mp3
”””

Chapter 2: In rechte
2.1.2 Onjuiste, misleidende en zelfs ronduit
bedrieglijke communicatie

(ii) Onjuiste, misleidende en zelfs ronduit bedrieglijke communicatie

Uit het feitenrelaas en de voorhanden zijnde briefwisseling blijkt duidelijk dat de raadsman van KBC Bank steevast een standpunt innam dat afweek van het standpunt dat door KBC Bank rechtstreeks werd gecommuniceerd aan verzoeker.

Hierdoor is verzoeker steeds in de war geweest en heeft hij de afrekening van KBC Bank steeds geprotesteerd, nu hij er van uitging dat er wel correct werd afbetaald (mits in rekening nemen van de klantbetalingen).

In december 2014 (met name op verzoek van Ombudsfina) is bovendien voor het eerst (!) gebleken dat KBC Bank wel degelijk de klantbetalingen intern correct in rekening heeft gebracht én dat er voorheen door KBC Bank steeds een verkeerde afrekening werd bezorgd! Verzoeker werd door KBC Bank gedurende al die tijd dus volstrekt verkeerd geïnformeerd. Gelet op het diverse e-mailverkeer dat in dit dossier werd gevoerd, kan verzoeker niet anders dan concluderen dat deze verkeerde informatie door KBC Bank moedwillig werd verstrekt.

Het schadeverwekkende voor verzoeker is dat KBC Bank haar juridische acties opzichtens verzoeker steeds heeft gebaseerd op deze verkeerde informatie. Dit terwijl verzoeker nochtans tot vervelens toe de onjuistheden van het standpunt van KBC Bank heeft aangekaart, doch dit door KBC steeds vakkundig werd afgewimpeld...

Bovendien wordt geregeld het tegenovergestelde gedaan van wat men schriftelijk belooft. Zo stelde de raadsman van KBC Bank in zijn brief dd. 19 juli 2013 dat hij niet tot het leggen van bewarend beslag zou overgaan indien er stipt zou worden betaald. Nog geen drie weken later werd er echter al beslag gelegd, zonder dat er achterstanden waren op dat ogenblik.

Ook dit betreffen duidelijke handelingen die niet kunnen verwachten worden van een normaal zorgvuldig bankier.

Gezien de omvang van het dossier, en de tijdsdeadline van 11 januari 2016 ben ik er nog niet in geslaagd om mijn gedetailleerde analyse van de besluiten van verweerster volledig af te werken, want ik had in de weken hieraan voorafgaandelijk ook nog 2 falingen te begeleiden met de curatoren van deze bedrijven.

Maar ik zal zeker mijn gedetailleerd antwoord (met de aanduiding van de gebruikte misleidingstechnieken) op deze secties (ii, iii en iv) voorbereiden en toevoegen in mijn laatste conclusies van 11 Mei 2016. Ik voegde wel reeds de sectie (v) toe.

Chapter 2: In rechte

**2.1.3 Bewust verkeerde afrekening bezorgd en
verzoeker onder druk gezet deze te betalen**

(iii) Bewust verkeerde afrekening bezorgd en verzoeker onder druk gezet deze te betalen

Hoewel verzoeker reeds meermaals de onjuistheid van het standpunt van KBC aankaarte en KBC Bank zelf meermaals bevestigde dat de klantbetalingen inderdaad in rekening dienden gebracht te worden, slaagde KBC Bank er toch in om aan verzoeker een verkeerde afrekening te bezorgen.

De afrekening die KBC Bank aan verzoeker bezorgde, bevatte immers een dubbele aanrekening van beheerskosten. Deze zaten immers reeds begrepen in de door de rechtbank toegekende bedragen, maar werden in de afrekening nog eens extra aangerekend. Voor beide vennootschappen samen bedroeg dit verkeerde aangerekende bedrag ongeveer 5.000 euro.

Verzoeker heeft deze fout meermaals aangekaart, doch kreeg daarop nooit een bevredigend antwoord. Meer nog, verzoeker werd zelfs, op basis van deze verkeerde afrekening, aangezet om de opgegeven bedragen te voldoen. Enkel in dat geval zou de uitwinning stop gezet worden ... Verzoeker weigerde echter op deze chantage in te gaan.

En terecht, zo bleek! Want in het kader van de communicatie met Ombudsfin bezorgde KBC Bank dan immers ineens een correcte afrekening aan Ombudsfin, waaruit nu blijkt dat de aangerekende beheerskosten in werkelijkheid dienden om het in rekening brengen van de klantbetalingen te verdoezelen! Ook de renteberekening werd verzoeker toen pas voor het eerst bezorgd.

Het eindbedrag komt hierdoor ongeveer op hetzelfde neer, maar verzoeker werd wel al die tijd misleid met betrekking tot de werkelijke afrekening en de interne verrekening binnen KBC Bank.

Het geheel van omstandigheden toont duidelijk aan dat het voormelde niet als zomaar een vergissing of communicatiefout binnen KBC kan beschouwd worden, maar wel degelijk het gevolg is van moedwillige bedrieglijke communicatie van KBC Bank.

Antwoord volgt in laatste conclusies, zie boven (laatste alinea punt ii).

Chapter 2: In rechte

**2.1.4 Bewust schadeverwekkend handelen door
beslag te leggen op alle onroerende goederen van
verzoeker**

(iv) Bewust schadeverwekkend handelen door beslag te leggen op alle onroerende goederen van verzoeker

Niet alleen werden de beslagen door KBC Bank gelegd op basis van volstrekt verkeerde afrekeningen. Had men de klantbetalingen in rekening gebracht, zoals intern door KBC steeds was bevestigd, dan waren deze beslagen niet nodig geweest.

Bovendien legde men beslag op alle onroerende goederen van verzoeker, die in totaal een waarde van ongeveer 3.750.000,00 euro vertegenwoordigen, dit terwijl de uitstaande schuld (voor zover deze er al was : quod non ...) slechts een fractie hiervan bedroeg.

Op 24 juni 2015 werd er uitvoerend beslag gelegd op alle onroerende goederen van verzoeker, dit voor een nog openstaand bedrag van 5.999,49 euro. Het gelegde beslag is dan ook volstrekt disproportioneel en er enkel en alleen op gericht om extra schade toe te brengen aan verzoeker.

Het is dan ook duidelijk dat KBC Bank in casu belangrijke fouten beging.

Antwoord volgt in laatste conclusies, zie boven (laatste alinea punt ii).

Chapter 2: In rechte

**2.1.5 Misbruik van recht / Misbruik van
vertrouwen / Oplichting en bedriegerij / Afpersing
/ Valsheid in geschrifte / Psychisch lijden**

**2.1.5.1 het www.verslagaandebank.be overzicht
bezorgd aan de top van de bank**

**(v) Misbruik van recht / Misbruik van vertrouwen / Oplichting en bedriegerij /
Afpersing / Valsheid in geschrifte / Psychisch lijden**

U zal in de onderstaande mails kunnen lezen dat ik mijn eigen ingespannen procedure tot schadeloosstelling van 'ondergeschikt belang' vind ten opzichte van de zware deonthologische en m.i. zelfs strafrechterlijke fouten van de bank en/of diens aangestelden, waarmee ik natuurlijk niemand voor het hoofd wil stoten en ook niet wil zeggen dat deze procedure onbelangrijk is, integendeel ze is mijn beste kans om ooit vergoed te worden voor alle schade die verweerster me heeft berokkend, waarmee ik dan misschien zelfs in de mogelijkheid zou zijn om al mijn eigen schuldeisers die ik nu uit overmacht niet kon betalen alsnog te voldoen.

Maar uiteindelijk vind ik een schadeloosstelling wel ondergeschikt aan de ernst van de feiten die zich hebben afgespeeld, en is een publiekelijke bekendmaking van dergelijke laakbare praktijken van groter belang. Hopelijk kunnen er dan veel toekomstige soortgelijke drama's voor zowel de opgelichte bedrijfsleiders als de collaterale schade voor de vele werknemers vermeden worden.

Mails naar de KBC directie m.b.t. punt (v):

Mail van 23/10/2015:

““

Geachte mevrouw De Moor,

Vooraleerst mijn excuses dat ik in de veronderstelling was dat U de heer Thijs assisteert, ik ging af op Uw antwoordje van vorige keer. Hierbij stuur ik in opvolging van ons gesprek dan toch even een mailtje achterna, want ik was vergeten dat er momenteel nog een paswoord op de desbetreffende website staat; U kan inloggen met de volgende gegevens:

www.verslagaandebank.be
userid: guest30
paswoord: debank

Indien er alsnog interesse is om voorafgaandelijk ingelicht te worden van de undercover stukken (niet op de site) die in de reportages van de heer Boeckx aan bod zullen komen, ben ik zoals uitgelegd nog steeds bereid om dit persoonlijk aan de heer Thijs in detail uit de doeken te doen, want er bestaat natuurlijk nog altijd de mogelijkheid dat hij daadwerkelijk misleid is geweest door zijn ondergeschikten, zoals ook wij dat geweest zijn. Deze stukken tonen dit onomstotelijk aan.

Met vriendelijke groeten,

Luc De Smet.

Johan Thijs <johan.thijs@kbc.be>

Sent by: Inge De Moor

Inge.De.Moor@verz.kbc.be

13-05-2014 11:10

To "luc@iServe.be" <luc@iServe.be>, Thomas Leysen
<thomas.leysen@kbc.be>, Johan Thijs
<johan.thijs@kbc.be>, Erik Van Acker
<erik.vanacker@kbc.be>

cc Inge De Moor <Inge.De.Moor@verz.kbc.be>

Subj RE: Feedback op KBC Verslag aan de Samenleving 2013
ect

Geachte heer De Smet,

De heer Thijs heeft uw mail goed ontvangen en met de meeste aandacht gelezen.

Hij gaf onze dienst Klachtenmanagement ondertussen de opdracht om deze situatie verder te onderzoeken en het antwoord rechtstreeks aan u te richten.

Uiteraard houden zijn hem ook op de hoogte.

Met vriendelijke groeten,

Inge De Moor, Executive Assistant

Tel. +32 2 429 65 77 – fax +32 2 429 91 93 — internal 9999-9-6577

I can be contacted every working day

KBC Group NV, SDC

Havenlaan 2, 1080 Brussels

""

Op deze mail ontving ik het volgende antwoord op 28/10/2015:

**KBC Bank & Verzekering
Hoofdkantoor**

Klantenondersteuning
KBC-Klachtenmanagement - PCS

Alzender
PCS-Russelbossteeweg 109 - 3009 Leuven - België

De heer Luc De Smet

Akeleilaan 26
1860 MEISE



Uw aanspreekpunt
Jan Coomans
Telefoon + 32 16 43 26 50
Fax + 32 16 86 90 38
jan.coomans@kbc.be
www.kbc.be
BIC KREDEBB

Leuven, 28 oktober 2015

Ons kenmerk: PCS/JC/6319

Uw e-mail van 23 oktober 2015

Geachte heer De Smet,

Met uw e-mail van 23 oktober 2015 richt u zich tot onze directie voor een gesprek over uw kredietdossier. Jammer genoeg kunnen wij op uw verzoek niet ingaan.

Uw dossier is eerder al door onze dienst bekeken. U kreeg ook de kans om uw verhaal te doen tegen Natalie Smets, diensthoofd Kredietinvordering Leuven. Ook Ombudsin heeft uw dossier onderzocht. Niemand kon echter uw visie bijtreden.

Wij vermenen dat u intussen de bank gedagvaard hebt en stellen voor dat we het oordeel van de rechter afwachten. De communicatie verloopt intussen best via de wederzijdse raadsheeren. We willen immers voorkomen dat een dubbel circuit tot misverstanden zou leiden.

Met vriendelijke groeten,

Jan Coomans
klachtenmanager

Jan De Gelaen
hoofd Klachtenmanagement

Kopie aan:

- Johan Thys, CEO KBC Groep
- Natalie Smets, diensthoofd Kredietinvordering
- Pascal Van Sighem, kantoordirecteur KBC Bank Wemmel

Ik kroop opnieuw in de pen op 21/12/2015:

“““

Geachte heer Thijs,

Ik weet dat mijn schrijfsels veel te lang en complex zijn om uw aandacht en interesse te kunnen genieten, maar mag ik U aub de vrijblijvende raad geven om ditmaal -ik vermoed voor de eerste keer?- toch de moeite te getroosten om ze persoonlijk te doorworstelen? Ik kan er immers niet aan doen dat KBC me steeds weer verplicht tot het neerpennen van dergelijke ingewikkelde recht van antwoorden...

Enige tijd geleden contacteerde ik mevrouw De Moor persoonlijk en mailde U rechtstreeks om de directie van KBC een laatste kans te geven het bewijsmateriaal van de misleiding en het bedrog waaraan KBC zich in mijn dossier schuldig heeft gemaakt alsnog te analyseren.

Het is uitermate teleurstellend te moeten vaststellen dat ik nogmaals werd afgescheept door dezelfde diensten die rechtstreeks betrokken zijn in het bedrog. Ik ontving immers een brief van de heer De Gelaen, hoofd van uw klachtenmanagement, die stelde dat ik reeds de kans kreeg om 'mijn verhaal' te doen bij mevrouw Smets, diensthoofd Krediet-invorderingen, maar dat deze mijn visie niet kon bijtreden. Nogmaals een flagrante leugen want mevrouw Smets gaf me toen (in tegenstelling tot wat deze brief nu durft

stellen!) volledig gelijk in quasi alle aspecten van het dossier, en bevestigde onze visie daarbij meermaals. En ik ben het nu echt wel kotsbeu om continu belogen te worden door deze diensten...

De reden van de escalatie naar Uw niveau was dus uiteraard net omdat deze beide diensten (en dus ook de heer De Gelaen en mevrouw Smets zélf) verantwoordelijk zijn voor de malversaties in mijn dossier. **Maar U stelt dus nogmaals een blind vertrouwen in hen aangezien ze de problemen die ze veroorzaakt hebben zélf moeten evalueren en opvolgen.** De zogenaamde 'klachtendienst' is een ware farce, want die dienst is intussen zelf ook een rechtstreeks betrokken partij geworden: men spant overduidelijk samen met de krediet-invorderingsdienst om de bank juridisch in te dekken, in plaats van mijn klacht objectief te onderzoeken.

Indien U mij een persoonlijk gesprek zou toegestaan hebben, dan had ik dit (adhv de geluidsopnames van de verschillende meetings) in detail uit de doeken kunnen doen. Ik vrees namelijk voor KBC dat de bewijsstukken onomstotelijk aantonen dat men opzettelijk ter kwader trouw heeft gehandeld. Zo hadden we enkele weken geleden misschien de faling van mijn bedrijven en het job-verlies voor meer dan 20 mensen alsnog kunnen vermijden... helaas een ultiem gemiste kans.

Want U ging dus niet in op de veelvuldige uitnodigingen om dit dossier te bespreken op directieniveau, waardoor alle betrokken diensten uiteraard de kans schoon zagen om zichzelf in te dekken en het dossier naar eigen goeddunken af te handelen. **Daarom houd ik U, samen met de raad van bestuur van KBC, persoonlijk verantwoordelijk voor alle gevolgen en schade die het bedrog van KBC mezelf en mijn bedrijven toebracht, en deze schade is zeer aanzienlijk.**

Aangezien ik nu zelf ook werkloos ben geworden, kan en zal ik mijn verdere carrière toespitsen op het openbaar maken van de oorzaken van al onze bancaire problemen. De m.i. werkelijk schandalige procedures die Uw bedrijf hanteert zal ik in detail kenbaar maken én bewijzen, zodat al uw prospecten en klanten gespaard kunnen blijven van het vernietigende onrecht dat ons als 20-jaar goede klant werd aangedaan. Gezien het laatste teleurstellende antwoord dat ik mocht ontvangen, verwacht ik dan ook van het directiecomité dat men consequent blijft en openlijk de gehanteerde procedures zal verdedigen als zijnde een normale gang van zaken binnen de bank.

Omdat deze procedures volstrekt onethisch zijn heb ik in het kader van het maatschappelijk belang als tegengewicht voor de door KBC gepubliceerde verslagen aan de samenleving, een gedetailleerd dagboek bijgehouden en stel ik ter bewijs van alle contradicties undercover opnames ter beschikking zodat iedereen zélf objectief kan oordelen of men zijn vertrouwen wenst te (blijven) geven aan een organisatie die dergelijke methodes onderschrijft en verdedigt.

Tot slot -tegen beter weten in- nog even een executive summary van de ongeschreven duistere procedure waarmee wij te maken hebben gekregen en waarvan ik de uiteindelijke verwachte schade inschat op minstens 8 miljoen Euro, te beginnen met het verlies van 20 privé luxe-appartementen te Meise bovenop het job-verlies van 20 mensen en de faling van verschillende werkvennootschappen. Deze procedure heeft als doel: tegen alle prijs tegoeden vervroegd invorderen door de verkoop van de borgpanden van de borgstellers. Zo kan ik ook staatsteun vervroegd terugbetalen op de kap van de eigen klanten...

DE PROCEDURE (voor de stavingsstukken en de undercover opnames die deze procedure in detail bewijzen zie www.verslagaandebank.be):

- Bij aanvang van het dossier worden alle kredieten plotsklaps ingetrokken of niet verlengd (kaskredieten), maar alle aanvragen tot overleg of meeting worden straal genegeerd of geweigerd, er is geen enkele communicatie met KBC mogelijk in deze fase vh dossier, noch voor de betrokken bedrijfsleiders als voor de borg (ikzelf).

- De bedrijfsleiders en borgstellers krijgen hierdoor geen enkele kans hun dossier te verdedigen, noch om mogelijke oplossingen voor te stellen of uit te werken.
- KBC dwingt dan via de rechtbank voor de vennootschappen én de borgsteller een zware afbetalingsregeling af voor de ingetrokken/niet verlengde kredieten.
- De procedure stipuleert dan dat in alle gevallen, in alle dossiers op de krediet-invorderingsdienst dus, men een bewarend beslag neemt op de borgpanden. Dit gebeurt ongeacht of de klant zijn (in ons geval door de rechtbank toegestane) afbetalingsregeling respecteert of niet. KBC zal dus **altijd** trachten om een dergelijk schadeverwekkend bewarend beslag te vestigen, zelfs indien men er eigenlijk (op dat moment) het recht niet toe heeft. **Dit is volstrekt onethisch** maar dit werd mij wel formeel bevestigd door mevrouw Smets in de meeting waarin ik 'mijn verhaal mocht doen' (sic).
- De procedure is er dan op gestoeld om (indien nodig) deze inbeslagname juridisch verantwoordbaar te maken. Om een bewarend beslag te kunnen vestigen moet er namelijk een opeisbare schuld zijn, in uitvoerbare vorm dus. Wat niet het geval was aangezien we de door de rechtbank toegestane afbetalingsregeling perfect opvolgden.

In een dergelijk geval voorziet de procedure er in om de klant te misleiden door mondelinge afspraken en beloftes te maken waarvan men nooit de intentie heeft om ze te respecteren, zodat men alsnog kan stellen dat de klant zijn verplichtingen niet nakomt wanneer deze van zijn kant echter gewoonweg de onderling gemaakte afspraken opvolgt. Zodoende wordt de schuld toch juridisch opeisbaar en kan men verder zijn gang gaan met de vervroegde uitwinning.

- Wanneer de klant nattigheid voelt en vraagt om de moeizaam genegotieerde mondelinge afspraken (in mijn geval met de 'dossierbeheerders' Jos Crommen en Danny Van Geel) schriftelijk te bevestigen, antwoordt KBC niet rechtstreeks, maar laat men een derde partij (de KBC raadsman) antwoorden. De raadsman neemt echter telkens een tegenovergesteld standpunt in dan de afspraken die gemaakt werden met de dossierbeheerders, wat onze wantrouwigheid nog doet toenemen.

Wanneer de klant dan nogmaals via zijn eigen raadsman aandringt en de KBC raadsman er op terecht wijst dat zijn voorstelling van de feiten niet strookt met de werkelijkheid, dat er namelijk andere afspraken werden gemaakt, antwoordt deze dan uiteindelijk toch positief, maar doet dit op een dergelijk misleidende manier zodat men er achteraf juridisch op kan terugkomen of er zich zelfs achter kan verschuilen. Men hanteert hiertoe verouderd of zelfs onbestaand taalgebruik, men maakt opzettelijk grammaticale fouten in zinsconstructies zodat ze voor dubbele interpretatie vatbaar zijn, enz enz. Zelfs onze raadsman werd hierdoor misleid!

- Wanneer de bank denkt de juridische verantwoording van de procedure op deze manier veilig gesteld te hebben, gaat men over tot de betekening van een bevel tot betalen van een niet-opeisbare schuld, op 17 juni 2013 en het leggen van de bewarende beslagen adhv dit bevel op 7 augustus 2013. Dit was tot op heden zowat ongeveer de slechtste dag van mijn leven wanneer alle voorbereide herfinancierings-plannen waaraan ik maanden had gewerkt bij alle andere financiële instellingen plotsklaps onontvankelijk worden door dit onrechtmatig gevestigd bewarend beslag op AL mijn goederen twv 4M€ voor een verhoudingsgewijs belachelijk kleine vordering (die op dat ogenblik eigenlijk dus zelfs nog niet verschuldigd was).
- **Maar daarmee is de procedure nog niet afgehandeld uiteraard, want op dit punt kroop ik namelijk al eens in de pen naar Uzelf**, en dit was het moment van de doorverwijzing naar de klachtendienst en naar het hoofd van de krediet-invorderingsdienst. Daar waar ik een snelle rechtzetting van de

inbeslagname trachtte te bekomen, zodat de schade nog binnen de perken zou blijven, beoogde het 2de luik van de procedure vanwege de bank uiteraard gewoonweg de verderzetting van de gestarte uitwinning.

- Om dit mogelijk te maken volhardde de bank in de boosheid en grijpt men nogmaals terug naar de beproefde trukken om mij te misleiden, alleen nog groffer dan voorgaand het geval was: het diensthoofd van de krediet-invorderingsdienst geeft mij tijdens de beloofde meeting over de volledige lijn gelijk (mbt het correct respecteren van de aflossingen en het in rekening mogen brengen van klantbetalingen conform de afspraak met de dossierbeheerders), ze uit zich in verontschuldigheden, en maakt vaste (doch valse) beloftes om de fouten die KBC gemaakt heeft recht te laten zetten en me daartoe (eindelijk) de correcte rente-afrekeningen en overzicht van de andere posten te bezorgen in plaats van de foutieve dubbele aanrekening van beheerskosten in de eerder bezorgde afrekeningen (overgemaakt via de raadsman van KBC).

Ook geeft ze ruiterlijk toe dat het onvoorzichtig was van de bank om voor een dergelijk kleine schuld het beslag op het volledige patrimonium te vestigen ipv dit te beperken op het pand waarvan KBC reeds een eersterang-hypotheek bezat en waar voldoende 'schuldmargin' op aanwezig was om de betwiste schuld bijkomend in te dekken zonder bijkomende panden te moeten belasten, en ze belooft snel te zullen nagaan of het beslag kan herleid worden naar dit pand.

Maar deze keer was ik het vertrouwen in KBC reeds verloren, en had me voorbereid om een herhaling van het eerdere bedrog scenario te vermijden. Om me te kunnen verdedigen indien KBC nogmaals woordbreuk zou plegen, heb ik deze meeting opgenomen. En het stemt me diep bedroefd dat dit inderdaad mijn redding kan betekenen: uiteindelijk toont de huidige flagrante ontkenning van KBC zonder enige twijfel de kwade trouw aan! Immers, zowel in de vorige brief van dhr. Gelaen, als in de recente besluiten van de juridische procedures en in de antwoorden naar Ombudsfm ontkent men flagrant de afspraken, beloftes, en de erkenningen van de feiten en fouten die mevr. Smets mondeling in onze meeting maakte en toegaf. Men hoeft deze afspraken e.d. enkel te beluisteren en naast het huidige standpunt (dat zogezegd altijd het standpunt is geweest) te leggen om met verstomming geslagen te worden...

Immers, het aanslepen van een oplossing door deze nieuwe misleidings-ronde, waarbij we geduldig afwachten op alle gemaakte beloftes en rechtzettingen, verzwakte onze positie nog verder (cruciaal onderdeel vd procedure) en leidde tot het uiteindelijke beoogde eindresultaat: de faling en complete financiële ondergang van de klant, zodat men ongestoord zijn gang kan gaan met de uitwinning van de borgpanden. En dit alles terwijl ik er nogmaals van overtuigd was dat KBC in eigen boezem ging kijken en een constructief voorstel zou onderzoeken in een meeting zoals me werd beloofd, terwijl mevrouw Smets gewoonweg straal zat te liegen tijdens de meeting, want geen enkele van haar beloftes werd opgevolgd of uitgevoerd.

- Men was dit duidelijk ook nooit van plan, want slechts luttele tijd na de meeting werd de procedure verder gezet door ons opnieuw **dezelfde** verkeerde eindafrekening (met dubbele beheerskosten) van het dossier te bezorgen, in tegenstelling tot de beloofde renteafrekeningen. En wanneer we dit dan weer durven aan te kaarten wordt de beloofde meeting botweg geannuleerd, op basis van een analyse van onvolledige stukken en uiteraard zonder enige duiding in de meeting die daartoe bedoeld was.
- Wanneer de klant dan nog niet plooit en tot slot een klacht indient bij Ombudsfm over deze schrijnende gang van zaken, vindt men er niet beter op dan aan Ombudsfm een **andere** afrekening te bezorgen dan men steeds aan ons heeft overgemaakt, waardoor het vonnis van Ombudsfm begrijpelijkerwijs gekleurd werd en initieel niet volledig in ons voordeel uitvalt. **Maar wat de essentie van de zaak betreft, met name het in rekening mogen brengen van de klantbetalingen om de betalingstermijnen**

te respecteren, geeft Ombusfin ons wél gelijk, in tegenstelling tot wat in Uw laatste brief ook moge beweren.

- Met betrekking tot de 'analyse' van het nieuwe dossier dat ter indiening op tafel lag en men moreel wel verplicht was om 'iets' als antwoord te bezorgen aan Ombudfin, kunnen we kort zijn: men heeft zelfs de moeite niet genomen om het dossier in detail te bekijken want het antwoord staat werkelijk vol met fouten mbt de inhoud van de reeds bezorgde (onvolledige) stukken. Ik heb dit toen in detail bekeken en de ontleding van uw analyse terug bezorgd aan Ombudfin maar dit is echt een schoolvoorbeeld van gebundelde drogredenen die geen enkele steek hielden, met slechts één doel dus: de aanvraag toch enigszins verantwoord kunnen weigeren. Deze 'analyse' werd ons trouwens overgemaakt door de klachtendienst...
- De klachtendienst doet dan een 'chantage-voorstel' om akkoord te gaan met de verkeerde eindafrekening, want pas dan is men bereid de beslagen te lichten. KBC weet op dat moment (gezien mevrouw Smets het me had bevestigd) echter zeer goed dat het een verkeerde afrekening betreft, verkeerdelijk opgemaakt om het feit te verdoezelen dat men de beslagen onrechtmatig heeft gevestigd, omdat de schuld waarop men ze gebaseerd heeft toen niet onmiddellijk opeisbaar was (maar de correcte afrekening zou dit aantonen!). Men ging dus over tot de blokkering van mijn volledige patrimonium voor een bedrag dat op dat moment niet verschuldigd was, en wil me dan verplichten hier mee akkoord te gaan! En pas daarna wordt het gevolg van de actie die nooit had mogen plaatsvinden ongedaan gemaakt ? Zo kan ik ook problemen oplossen...

De voorlopige tenuitvoerlegging van de veroordeling was inderdaad wel toegestaan in het vonnis, maar de veroordeling stelde ook wel duidelijk dat gans het verschuldigde bedrag (zonder voorafgaandelijke ingebrekestelling) slechts onmiddellijk opeisbaar wordt indien verwerende partij **één enkele van de veroordeelde bedragen niet voldoet binnen de 3 dagen na de gestelde data, wat nooit, ik herhaal nooit!!! het geval is geweest. Het bevel tot betalen (dat ook onmiddellijk betekend werd) beveelt echter overduidelijk de betaling van de volledige hoofdsom (die men dus onterecht opeisbaar heeft gesteld) daar waar het vonnis ons maandelijkse afbetalingstermijnen van 2.500€ toestond (en dewelke dus steeds gerespecteerd werden). Ik volgde dit immers zeer nauwgezet op omdat ik de rampzalige gevolgen daarvan vreesde, maar dit was buiten de misleiding en het bedrog van KBC gerekend uiteraard.**

- Dit blijkt nu op het einde van de rit uitermate belangrijk: immers, doordat we nooit zijn ingegaan op deze chantage van de klachtendienst (iets wat men duidelijk niet had verwacht in de procedure) kunnen we nu bewijzen dat de eindafrekening met de dubbele beheerskosten die KBC ons steeds maar weer bezorgde niet klopt. Want dankzij de correcte afrekening die we daarna adhv de input van Ombudfin konden opmaken (de dubbel aangerekende beheerskosten bleken uiteindelijk de ontbrekende renteafrekening + de verkeerd geïmputeerde klantbetalingen te zijn) kunnen we dan vaststaand bewijzen dat alle afbetalingen wél degelijk tijdig gerespecteerd werden en de schuld dus nooit onmiddellijk opeisbaar is geworden!

Het bevel tot betalen en bijgevolg ook de bewarende inbeslagname die erop volgde zijn dus gestoeld op de onrechtmatige vervroegde invordering van een niet vervallen schuld. **KBC misbruikte de verkeerd geïmputeerde klantbetalingen om daartoe het bevel te kunnen initiëren en te verantwoorden, terwijl men mij tegelijkertijd meermaals verzekerde dat men deze betalingen wél correct afboekte op de afbetalingsregeling van het vonnis!! Dit is simpelweg boerenbedrog gestoeld op een flagrante leugen.**

Het is dus m.i. zeer logisch dat men ons (hoewel dit werd beloofd door mevrouw Smets) nooit een afrekening bezorgde met de correcte imputatie van de klantbetalingen en de rentes, omdat dit schriftelijk aantoont dat het bevel tot betalen onrechtmatig was. KBC blijft nu tegen alle afspraken en beloftes tot

rechtzetting van het diensthoofd (!) van de kredietinvorderingen in dus koppig bij zijn stelling dat we het afbetalingsplan niet respecteerden.

Gelukkig voor ons kunnen we de waarheid niet louter adhv de correct opgemaakte afrekening blootleggen, want mevrouw Smets was ook zo vriendelijk om me dit alles persoonlijk in detail te bevestigen, weliswaar niet wetende dat ik het gesprek had opgenomen om de procedure te kunnen blootleggen. Ik nodig iedereen uit dit gesprek in detail te beluisteren en dit zo zelf te constateren, don't take my word for it, maar het hare spreekt boekdelen.

Voor de volledigheid: de onderstaand opgemaakte afrekening is de enige correcte, opgemaakt adhv de gegevens die KBC aan Ombudsfm bezorgde. KBC heeft in al zijn versies die het ons bezorgde de rentes en weggemoffelde klantbetalingen steeds opzettelijk verkeerd omschreven als 'beheerskosten', terwijl deze 3.000€ beheerskosten overduidelijk reeds mee opgenomen waren in het totaalbedrag van het vonnis en dus niet apart afgerekend dienden te worden.

Dit is nog maar eens een mooi voorbeeld van de misleidings-tactieken van de procedure: liegen en blijven liegen totdat men er zwart van ziet en men blijkbaar in zijn eigen leugens gaat geloven, gezien de arrogantie die men tentoonstelt wanneer we de verkeerde afrekening nog maar eens betwisten. Maar deze arrogantie vormt eigenlijk ook gewoonweg een onderdeel van de procedure, de bank komt op deze manier zeer zelfzeker over (altijd nuttig voor de juridische procedure waarbij rechters spijtig genoeg soms openstaan voor dergelijke sfeermakerij van een gereputeerde instelling zoals een bank) en de klant wordt geridiculiseerd alsof hij 'de afrekening niet begrijpt', en spijkers op laag water zoekt omdat het uiteindelijke verschil tussen beide afrekeningen 'rekenkundig' slechts 173€ bedraagt, helemaal de moeite niet om op in te gaan volgens KBC (in een tweede uitermate interessant gesprek met mevrouw Smets, waarin haar masker is afgevallen).

Ik begreep het echter maar al te goed, wees daar maar gerust van, want ik kan namelijk lezen en **'beheerskosten' is niet gelijk aan 'rente' en/of 'klantbetalingen'**. En het eindbedrag was dus ook wel degelijk verkeerd ten belope van 173€ (weliswaar in het nadeel van KBC), zodat dus niet enkel de omschrijving/opmaak van de afrekening niet klopte, maar ook de overgemaakte totaal berekening van 5.923€ cijfermatig verkeerd was...En dan wordt het beruchte chantage-voorstel ook uliem nog naar voren geschoven als een ware toegeving vanwege de bank (sic!), terwijl het net de doodsteek betreft natuurlijk. Masters of deception...

Beheerskosten	3000€ (volgens de KBC afrekening)
Aangerekende rentes	2044.2€ (hier hadden we geen zicht op wegens het verwijderen van onze bankrekening - nu wel dankzij de afrekening die men Ombudsfm bezorgde)
In mindering gebrachte klantbetalingen	1129,08€
Diverse kosten algemeen	84,70€ euro (aanrekening door VAB)
Gerechtskosten algemeen	319,55€ euro (factuur gerechtsdeurwaarder SDS van 25/04/2013)
Kosten dagvaarding	381,71€ euro (cfr. vonnis)
Betekening onroerend beslag	1.037,31€ euro (factuur gerechtsdeurwaarder SDS van 29/10/2013) - dit is wel een betwist bedrag gezien het onroerend beslag nooit had mogen plaatsvinden.
Rechtsplegingsvergoeding	1.100,00€ euro (cfr. vonnis)
Totaal	6096.55€

U zal mijn ultieme teleurstelling wel begrijpen want al deze werkelijk laakbare praktijken hebben er toe geleid dat mijn werknemers, waarvan sommige bijna 20 jaar voor ons werkten en vrienden zijn (of beter gezegd waren), hun baan zijn verloren, en mijn bedrijven de boeken hebben moeten neerleggen omdat

ik de geplande kapitaal-injecties niet heb kunnen financieren door de onrechtmatige blokkering van mijn volledige patrimonium, en de weigering van KBC om deze fout recht te zetten tenzij ik in ga op chantage.

En dat allemaal "omdat de invorderingsdienst van KBC een procedure hanteert waarbij het leggen van een bewarend beslag losstaat van het al dan niet verschuldigd zijn, omdat dit in alle dossiers zowieso als veiligheidsmaatregel wordt genomen. KBC stelt namelijk dat het bewarend beslag niets te maken met het feit of men de afbetalingsregelingen correct nakomt of niet, omdat wanneer ik een onroerend goed zou verkopen KBC dan wenst dat die opbrengsten liefst rechtstreeks naar KBC gaan", *dixit mevrouw Smets*.

DIT IS COMPLEET VAN DE POT GERUKT! KBC neemt zijn wensen zo voor werkelijkheid want met deze werkwijze/procedure gaat men volledig voorbij aan het feit dat een correcte opvolging van de afbetalingsregelingen wel degelijk tot gevolg heeft dat de schuld rechtmatig gespreid wordt, en dus niet onmiddellijk opeisbaar is. Een onmiddellijk bevel tot betaling van de volledige schuld terwijl deze (nog) niet opeisbaar is en de bewarende beslagen die erop volgen zijn in een dergelijke situatie dus volstrekt verwerpelijk, onethisch en onrechtmatig! En net dit heeft onze doodsteek ingeleid...

Maar ik kijk naar uit naar uw publiekelijke argumentatie waarom U vindt dat KBC hiertoe wél het recht zou hebben? Zoals gezegd, heb ik nog maar één doel in het leven nu ik tot de bedelstaf ben veroordeeld: zo veel mogelijk mensen waarschuwen over deze praktijken zodat men er gespaard van kan blijven. Hopelijk de start van een beloftevolle carrière als onderzoeks-auteur voor mezelf, en een middel om mijn torenhoge kosten van de juridische procedures te kunnen betalen die ik in deze nu genooddaakt ben om tegen jullie te voeren.

U kan mijn eerste on-line boek (het wordt een trilogie, enkele van uw concullega's zijn namelijk ook heel stout geweest, niet toevallig op vergelijkbare manieren als KBC. De parallellen zijn enorm interessant om te analyseren, maar daarvoor zal u moeten wachten op deel II en III) terugvinden op WWW.VERSLAGAAANDEBANK.BE.

Veel lees- én luister plezier. Jullie zouden zich allemaal moeten doodschamen dat dergelijke procedures duidelijk de goedkeuring van de raad van bestuur wegdragen, aangezien we steeds opnieuw doorverwezen worden naar dezelfde mensen die de problemen veroorzaakt hebben, de klachtendienst inclusief. Ik hoop echter niet meer op een antwoord, ik heb mijn lesje wel geleerd nu.

Ave Imperator, morituri te salutant,

Jedi Master Luc

PS Ik weet nu al wat de volgende stap in de procedure zal zijn nu met de promotie van mijn boek het verhaal binnenkort uitgebreid in de pers zal komen: KBC zal mij afdreigen voor allerlei zaken, de invorderingen nog versnellen, enz of bvb schending van de privacy en dergelijke trachten in te roepen (daar waar ik me met de opnames natuurlijk noodgedwongen verdedigde omdat er geen enkele andere manier was om de mondelinge afgesproken zaken te kunnen aantonen).

Maar dit zal geen enkel effect hebben op mijn ingeslagen pad, dat had de voorgaande chantage en intimidatie ook niet. En men kan iemand maar één keer volledig de grond inboren, en KBC is daar reeds galant in geslaagd in de voorgaande fases vrees ik. Dus alvast hartelijk bedankt voor de extra publiciteit voor mijn boek met het trachten te verbieden ervan, de verkoop komt inmiddels al aardig al op gang. Hoe meer mensen gewaarschuwd, hoe meer nut mijn ondergang zal gehad hebben.



KBC Invorderingen - 26-05-2014 Bewarende beslagen worden in alle invorderingsdossiers steeds op alle goederen als

standaard veiligheidsmaatregel genomen (ongeacht of men de afbetaling respecteert).mp3



KBC Invorderingen - 26-05-2014 Bevestiging principiële weigering dossierbeheerder om te overleggen ivm de intrekking van de kredieten wegens onnuttig voor de bank.mp3

”””

Op deze mail kreeg ik het volgende antwoord op 22/12/2015:

KBC Bank & Verzekering
Hoofdkantoor

Klantenondersteuning
Klachtenmanagement - PCS

Albaredo, PCS, Brusselsesteenweg 199 - 3000 Leuven, België

De heer Luc De Smet

Akeleilaan 26
1860 Meise

Uw aanspreekpunt
Benny Saelens
Telefoon + 32 16 43 27 03
Fax + 32 16 86 30 38

benny.saelens@kbc.be
www.kbc.be

Leuven, 22 december 2015

Ons kenmerk: PCS-7190

Uw e-mail van 21 december

Geachte heer De Smet,

Via Johan Thijs, CEO KBC groep, ontvingen we uw mail waarin u opnieuw uw ongenoegen uit over de afhandeling van uw kredietdossier.

We kunnen enkel bevestigen wat we u eerder lieten weten. KBC blijft bij zijn standpunt dat alles correct is verlopen. We verwijzen hiervoor ook naar het antwoord dat u van Ombudsfijn kreeg.

Het dossier is in handen van de advocaten en we moeten nu wachten op de uitspraak van de rechter. De communicatie verloopt nu nog enkel via de wederzijdse raadsmanen. Daarmee wordt voorkomen dat een communicatie via dubbele kanalen tot misverstanden leidt.

Met vriendelijke groeten,

Benny Saelens
Klachtenmanager

Lin Van Mierlo
diensthoofd Klachtenmanagement

Kopie aan Johan Thijs, CEO KBC Groep

Chapter 2: In rechte
2.1.5.2 Het organigram en de spelletjes van de
oplichting

Op 4 januari 2016 bezorgden we de directie het volgende antwoord:

“““

Het organigram en de spelletjes van de oplichting



In dit hoofdstuk ga ik ter voorbereiding van de individuele strafklachten met burgerlijke partijstelling dieper in op de structuur en de 'spelregels' van de Dark Procedure, met name het organigram en de wisselwerking tussen alle betrokken mensen in de oplichting.

Er is een belangrijk onderscheid tussen de personen die actief in het bedrog betrokken zijn en degenen die - meestal zonder het zelf te weten - een passieve rol toebedeeld krijgen in de procedure. Ik zal voor iedereen individueel de inschatting trachten te maken van het bewustzijn en de persoonlijke verantwoordelijkheid van zijn of haar acties.

De 'passieve' spelers kan men niet echt veel verwijten (integendeel zelfs, deze mensen trachten meestal de klant daadwerkelijk te helpen!), gezien ze niet op de hoogte zijn van het bestaan van de procedure. Maar hun acties zijn natuurlijk wel belangrijk, zowel in het organiseren of in stand houden van de misleiding, als in de juridische dekking die de bank beoogt.

Een tweede onderscheid dat we dienen te maken is dat tussen de uitvoerders en de opdrachtgevers. Ik heb tot mijn grote spijt moeten vaststellen dat de Dark Procedure geleid wordt door niet minder dan de absolute top van de bank: de raad van bestuur en het directiecomité. In mijn dossier zijn er zonder enige twijfel 3 mensen van dit niveau op de hoogte: de heren Thijs, Leysen en Van Acker.

De strategieën van het gevecht dat ik noodgedwongen met de bank moet voeren kan men eigenlijk vergelijken met een combinatie van een schaakspel én een pokerspel: de top dogs aan het hoofd van de piramide spelen een partijtje schaak op grootmeesterniveau, met de uitvoerders als hun schaakstukken. Wordt men in het nauw gedreven, of erger nog, schaak gezet, dan kiest men zorgvuldig het volgende 'stuk' (bvb 'de Koningin' hoofd kredietinvorderingsdienst Natalie Smets) en de 'zet' (vb nieuwe meeting waarin de klant misleid en bedrogen wordt) uit.

De uitvoering hiervan wordt dan toevertrouwd aan de stukken zelf, die hiervoor zelf echter een volledig ánder spel spelen: een partijtje top-poker waar Gaele Garcia Diaz jaloers op zou zijn :-). Men is voornamelijk bedreven in de kunst van het bluffen, en men schuwt daarbij dus zelfs geen intimidatie (vb Meester Cloet die een uitvoerend beslag initieert van een betwiste schuld om deze de facto goedgekeurd én betaald te krijgen) tot zelfs chantage (vb de rots-in-de-branding 'Toren' Lin Van Mierlo die een 'barmhartig' voorstel doet waarbij men de dodelijke beslagen slechts wil verwijderen indien we ons akkoord verklaren met de doofpot-operatie van de verkeerde afrekening).

De reden waarom the Dark Procedure mislukt is in 'ons' spelletje, is omdat een van de stukken ('Het Paard Meester Cloet') zich meermaals vergaloppeerd heeft en daarbij cruciale fouten heeft gemaakt in zijn zelfstandige uitvoering van de procedure. Eerst eiste hij de schuld in kwestie twee dagen te vroeg op om legitiem te zijn, en daarna ging hij over tot het vestigen van de bewarende beslagen op basis van deze onrechtmatige opeising.

Om deze 2de actie te kunnen verantwoorden, organiseerde hij zelfs een uitgebreide misleiding door adhv misleidende communicatie (verouderd taalgebruik, gemanipuleerde zinsconstructies en -context, enz) afspraken voor te spiegelen waarbij hij nooit de intentie had om deze te honoreren. Onder normale omstandigheden garandeert de Dark Procedure namelijk ook steeds een juridische overwinning, maar dat is door deze fouten geen absolute zekerheid meer voor de bank.

Daardoor heeft men dus méér moeten bluffen dan men gewend is, en tot overmaat van ramp voor de uitvoerders heb ik deze bluf dan ook nog ge-called, en ben dus niet gezwicht voor alle intimidatie en chantagepraktijken. Keerzijde van de medaille voor mezelf is dat ik daarvoor 'all-in' moet gaan, en dan bedoel ik echt wel 'all-in', want zelfs bij een uiteindelijke winst in de rechtbank zal ik hoogstwaarschijnlijk toch alles kwijtspelen waar ik de voorbije 25 jaar zo hard voor heb gewerkt: 20 luxe-appartementen te Meise die bedoeld waren als privé-pensioenplan maar die nu gedwongen openbaar verkocht zullen worden... zodat de banken ermee kunnen gaan lopen.

Waarom verlies ik zelfs indien ik de juridische slag zou winnen? Ik ga er van uit dat -zelfs met de waarheid aan mijn kant- het moeilijk zal zijn om deze waarheid duidelijk aan de rechters te verklaren, zeker nu ik mijn advocaten niet meer kan betalen. Dat is natuurlijk ook een onderdeel van de Dark Procedure: de juridische resources van de bank zijn onuitputtelijk, terwijl ik zelfs geen geld zal hebben om een beroepsprocedure of de daaropvolgende cassatie-slag te bekostigen... Waarna het spelletje volledig van voorafaan in eerste aanleg dient te worden overgedaan, maar tegen dan ben ik dus al lang tot de bedelstaf veroordeeld.

Dus ja, ik ga ervan uit dat ik zal verliezen, zelfs indien ik win. Het enige dat ik kan doen is de favor returnen in een 'flip-it-around' zet (learned from the best :-). Want ook de bank zal verliezen, zelfs indien ze winnen: de Exposure of the Dark Procedure zal ervoor zorgen dat de bank het in de toekomst het véél moeilijker zal krijgen om dergelijke spelletjes te spelen doordat de klanten nu zullen wéten en beseffen dat dergelijke spelletjes bestaan en meedogenloos uitgespeeld worden.

Dit ongeacht alle collateral damage voor het personeel dat tewerkgesteld is bij de KMO-klant, of voor de bedrijfsleiders zelf natuurlijk. Het doel heiligt hierbij duidelijk de middelen: men zal koste wat kost de ingetrokken financieringen zo spoedig mogelijk -lees: zelfs sneller dan de rechtbank het aan de klant heeft toegestaan- invorderen, en liefst nog met een openbare immobiliën-verkoop als bonus erbovenop.

Door stromannen van de bank naar de openbare verkoop te sturen kan men de 'winst' namelijk nog eens exponentieel doen stijgen ook, want uiteraard zullen 20 appartementen in eenzelfde wijk zwaar onder de prijs verkocht worden wanneer ze gezamenlijk op de markt gesmeten worden... een super interessante 'prooi' dus. Deze 'minwaarde' -waarbij ik tot de rest van mijn dagen dan ook nog eens verantwoordelijk ben voor de terugbetaling van dit 'tekort' op mijn patrimonium- zorgt ongetwijfeld voor een mooi extraatje in de zak van de bank (of een van de schaakspelers?).

Ik vermoed zelfs dat dit een van de hoofdredenen is waarom men in deze zaak de Dark Procedure zo hardnekkig blijft verder zetten, maar dat kan ook mede ingegeven zijn omdat men zich in mijn specifiek geval verplicht zag/ziet om de gemaakte fouten (onterechte opeising v/d schuld + daaropvolgende bewarende inbeslagname) te verdoezelen en deze trachten recht te trekken door mijn akkoord af te dwingen (de chantagepoging).

Bovendien hadden de intrekkingen van de financieringen perfect vermeden kunnen worden indien één van de 'pionnen' dossierbeheerders of adviseurs mij in de aanvangsfase een overleg had toegestaan. Ja, U leest het goed: zowel Rita Coelmont, Willem Marcoen, Jos Crommen als Dany Van Geel weigerden een meeting toe te staan om mijn dossiers gezamenlijk te bespreken (Ivo de Pooter heb ik zelfs nooit te pakken gekregen).

Uiteraard werden al mijn aanvragen tot overleg van de eerste tot de laatste geweigerd of genegeerd, want de Dark Procedure stipuleert dit expliciet. Dat is ook waarom ik de pionnen persoonlijke verantwoordelijkheid toeken, want wanneer men zonder enige uitleg (en tegen het advies van de eigen kantoordirecteur in!) kredieten intrekt en daarna pertinent weigert om met de klant samen te zitten om oplossingen te bespreken, dan weet men zelf maar al te goed dat er iets fameus stinkt, en dat dit geen normale gang van zaken zou mogen zijn. De 'pionnen'-uitvoerders kunnen zich dus niet achter onwetendheid verschuilen.

Denkt U trouwens dat het 'toeval' is dat ik om de haverklap met ándere, wisselende dossierbeheerders of adviseurs te maken kreeg? Het veel gehoorde excuus 'sorry, maar ik ben niet op de hoogte want ik heb het dossier moeten overnemen van mijn collega' is een ideale paraplu om de zaak nog maar eens op de lange baan en de verantwoordelijkheid van zich af te schuiven.

Op de klachtendienst is men natuurlijk hetzelfde bedje ziek (met dank aan de Dark Procedure): geen enkel van de aangestelde 'pionnen' (Jan Coomans & Benny Saelens, klachtenmanagers en Jan De Galaen, senior klachtenmanager) of de ivoren 'Toren' (Lin Van Mierlo; hoofd v/d dienst) heeft zich de moeite getroost om de zaak persoonlijk met me op te nemen om het dossier te overlopen. De persoonlijke aansprakelijkheid van deze uitvoerders kunnen we in detail nagaan in de verschillende brieven die ze mij bezorgden:

Ladies first: Lin Van Mierlo (en Jan Coomans) waren de 'snoodaards' die er niet beter op vonden om mij te chanteren in hun brief van 17 juli 2014. Ze stellen letterlijk het volgende voor:

Gezien deze omstandigheden wil de bank wel tegemoet komen aan een andere vraag die u ons stelde. Als we het eens kunnen zijn over de bedragen die u als borg nog aan de bank verschuldigd bent, is de bank bereid om het bewarend beslag te laten opheffen. Op die manier belet niets u nog om bij andere kredietinstellingen naar de oplossing te zoeken die wij u vandaag helaas niet kunnen bieden.

Met vriendelijke groeten,



Jan Coomans
klachtenmanager

Kopie aan:

- Johan Thijs, CEO KBC Groep
- Thomas Leysen, Gedelegeerd bestuurder
- Erik Van Acker, directeur
- Natalie Smets, diensthoofd Kredietinvordering
- Pascal Van Sighem, kantoordirecteur



Lin Van Mierlo
hoofd Klachtenmanagement

Men wist echter maar al te goed dat de afrekening niet klopte omdat de omschrijving van de verschillende posten erin niet overeenstemde met de werkelijkheid (aangerekende rentes en verkeerd geïmputeerde klantbetalingen werden vervangen door een post 'beheerskosten' terwijl deze kosten reeds in het vonnis vervat zaten en dus niet in de eindafrekening opnieuw dienden opgenomen te worden). Daarom is men

zeer voorzichtig in de formulering van het voorstel: **'Als we het eens kunnen zijn over de bedragen die U als borg nog aan de bank verschuldigd bent, is de bank bereid om het bewarend beslag te laten opheffen.'**

Deze zin is de basis van de chantage en verdient dus in detail onder de loep genomen te worden: men vermijdt het gebruik van het woord 'afrekening' omdat dit mij natuurlijk zou doen steigeren, net omdat ik hen al tot treurens toe gemeld had dat de omschrijving van de details van de afrekening niet klopte ('diversen' of dubbele 'beheerskosten'). Het 'bedrag' van de afrekening dat men mij bezorgd had was echter minder dan er daadwerkelijk nog verschuldigd was (de fameuze 173€ te weinig), en het was dus eigenlijk in mijn eigen belang om **'het eens te zijn over de bedragen'**, aangezien ik additioneel aan de vrijgave van de beslagen er nog 173€ 'winst' mee zou maken, een mooie geste moet men gedacht hebben.

Rekende men er op dat ik even onethisch als de bank zou zijn en wijselijk zou zwijgen over deze 173€? Het is namelijk een gekende oplichtings-truk om het slachtoffer in de waan te laten dat hij of zij een goede zaak doet met de oplichting (vrijgave beslagen+173€ winst) zodat hij er gretig op in zal gaan (en hem er zo mee in te betrekken). Het is in de gedachtegang van de Dark Procedure dus zeer onlogisch dat ik niet met dit voorstel instemde, zó onlogisch zelfs dat men blijkbaar aan Ombudsfin gemeld heeft dat ik dit wél gedaan heb(!):

In juli 2014 werd echter een akkoord met de bank uitgewerkt. U betaalde vanaf die datum bijr
stipt elke maand de 2.500 EUR. Nu rest enkel nog een saldo.

Ik hoop dat een minnelijke regeling kan worden uitgewerkt.

Met hoogachting,



Françoise SWEERTS
Ombudsman

Zo is het natuurlijk niet moeilijk om de Ombudsman te misleiden en te stellen dat deze de bank gelijk geeft (zie o.a. het antwoord van de 'Toren' op 22 december 2015: 'We verwijzen hiervoor ook naar het antwoord dat U van Ombudsfin kreeg'):

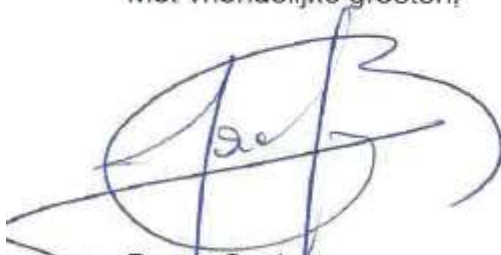
Geachte heer De Smet,

Via Johan Thijs, CEO KBC groep, ontvingen we uw mail waarin u opnieuw uw ongenoegen uit over de afhandeling van uw kredietdossier.

We kunnen enkel bevestigen wat we u eerder lieten weten. KBC blijft bij zijn standpunt dat alles correct is verlopen. We verwijzen hiervoor ook naar het antwoord dat u van Ombudsfin kreeg.

Het dossier is in handen van de advocaten en we moeten nu wachten op de uitspraak van de rechter. De communicatie verloopt nu nog enkel via de wederzijdse raadsmannen. Daarmee wordt voorkomen dat een communicatie via dubbele kanalen tot misverstanden leidt.

Met vriendelijke groeten,



Benry Saelens
klachtenmanager

Kopie aan Johan Thijs, CEO KBC Groep



Lin Van Mierlo
diensthoofd Klachtenmanagement

Men past trouwens tegelijkertijd ook **gebod nr8 'de vergeetput'** toe, want het antwoord dat ik van Ombudsfin op 30/09/2014 kreeg **gaf me zonder twijfel wél gelijk over de kern van het dossier ('Bij nazicht sluit ik me aan bij uw lezing van het vonnis...')**; met name het in rekening mogen brengen van de rechtstreekse klantbetalingen v/h bedrijf voor de mede-afbetaling (samen met mezelf als privé borgsteller) van de schuld van het vonnis:

Mijn analyse en advies

Uw klacht betreft specifiek de interpretatie van het vonnis uitgesproken in het dossier van Rackboost NV. De rechter heeft aan de vennootschap en uzelf als borg afbetalingstermijnen toegestaan van 2.500 EUR.

Bij nazicht sluit ik mij aan bij uw lezing van het vonnis. Volgens mij diende de bank in dit dossier elke maand de som van 2.500 EUR als aflossing van de schuld te ontvangen. Wanneer de bank gelden afkomstig van betalingen van cliënten aan de vennootschap op de vordering afboekte, kan dit volgens mij ook als een betaling gezien worden.

Dit was trouwens ook zo afgesproken met de dossierbeheerders, eigenlijk had hier dus nooit een discussie mogen over ontstaan. De bank heeft de Ombudsman dan ook nog bijkomstig misleid met een vervalsing van de tijdslijn (21/06/2013 in plaats van 18/06/2013) zodat deze alsnog dacht dat de afbetalingen niet werden gerespecteerd. Vandaar dat de bank stelt dat Ombudsfin hen alsnog in het gelijk stelt, maar dat is dus gestoeld op meerdere misleidingen (onbestaande akkoordverklaring + vervalsing tijdslijn) ...

De vervalsing van de tijdslijn in het stuk dat men Ombudsfin bezorgde:

9/07/2013	OVERSCHRIJVING VAN 630-3203886-35 09- 9/07/2013	2500,00
	07 ADV.STEFAAN CLOET BV BVBA VERBINDINGSLAAN 35 1190 BRUSSEL KBE/JC/7753451K1	
21/06/2013	OVERSCHRIJVING VAN 630-3203886-35 21- 21/06/2013	362,71
	06 ADV.STEFAAN CLOET BV BVBA VERBINDINGSLAAN 35 1190 BRUSSEL KBE/JC/7753451K1	

Het is dus overduidelijk dat de bank haar 'Loper' in het spel, de Ombudsman mevrouw Sweerts, zelf misleid heeft, met als doel een gunstig advies van haar dienst te bekomen. Men kan deze betrokken persoon dus weinig verwijten, behalve mss het feit dat ze nogal gretig de andere argumenten van de bank klakkeloos overneemt terwijl ze niet ingaat op onze bewijsstukken mbt tot het bedrog van de bank. Doch dit terzijde, we zijn haar nog steeds enorm dankbaar voor haar gunstige advies mbt het in rekening mogen brengen van de klantbetalingen, én voor het bezorgen van de correcte renteberekeningen, iets wat de bank ons (uiteraard) steeds onthield.

Maar daarmee is de analyse van de chantage nog niet voltooid: het tweede deel van de zin: '**...die U als borg nog aan de bank verschuldigd bent...**' herbergt ook nog een extra addertje onder het gras: de

discussie die ik met mevrouw Smets in de meeting had uitgeklaard (althans dat dacht ik, maar deze 'uitklaring' maakte gewoon deel uit van het mondelinge bedrog van de bank om me te misleiden en terug vertrouwen te verkrijgen) ging net over het feit dat het vonnis door 2 entiteiten mocht terugbetaald worden: de vennootschap én de borgsteller.

Deze zinsconstructie zou er dus tevens voor zorgen dat ik bij een aanvaarding van het voorstel me impliciet akkoord zou verklaren met het éézijdige verschuldigd (enkel de borgsteller dus) zijn van de schuld, zodat men ook ingedeekt zou zijn voor de onterechte opeising van de schuld. Dit omdat wanneer men de klantbetalingen niet in rekening mag brengen, er effectief te laat zou betaald geweest zijn. Mooie truk om alles recht te trekken, jammer voor de bank, maar helaas mislukt!

Wat ons tot slot tot de chantage zelf brengt: **'...is de bank bereid om het bewarend beslag te laten opheffen.' Dàn pas is de bank dus bereid om haar fouten recht te zetten:** de onrechtmatige (poging tot) invordering van een onopeisbare schuld middels het onterechte bevel tot betalen en de daaropvolgende even illegale bewarende beslagen.

Ik denk dat het intussen wel duidelijk is dat men op de hoogte was van deze fouten, mevr. Smets had zelfs beloofd de gevolgen er van aan te pakken. Wanneer men dan onder deze omstandigheden toch een dergelijke voorwaarde stelt (die de bank indekt voor alle malversaties die ze tot dan gedaan had) aan de super dringende vrijgave van de moordende beslagen op mijn volledig patrimonium, dan bezondigt men zich m.i. wel degelijk aan een misdrijf: afpersing, chantage.

En men wist maar al te goed hoe scha(n)delijk deze beslagen waren; men bevestigt immers zelf dat deze me tegenhouden om bij een andere kredietinstelling naar oplossingen te zoeken. Zie de laatste zin: **'op die manier belet niets u nog om bij andere kredietinstellingen naar de oplossing te zoeken die wij U vandaag niet kunnen bieden'**, een mooi staaltje van arrogantie en cynisme me dunkt... en 'willen' zou beter in de zin passen dan 'kunnen' me dunkt.

De sluwheid die de 'Toren' en haar 'pion' Jan Coomans tentoonstellen in deze list tot aanvaarding van het bedrog, tonen m.i. ontegensprekelijk hun persoonlijke aansprakelijkheid aan. Men kan niet op een dergelijke manier iemand chanteren en achteraf beweren dat men ter goeder trouw handelde, want men was zonder enige twijfel op de hoogte van de reik- en draagwijdte van zijn eigen acties.

Om de betrokkenheid van de 'senior pion' van de klachtendienst te onderzoeken (Jan De Galaen), grijpen we terug naar 2 brieven die men bezorgde op 3 juni 2014 en op 9 juli 2014:

Brief van 3 juni:

Geachte heer De Smet,

Op 26 mei had u een gesprek met Natalie Smets, diensthoofd Kredietinvordering, over uw dossier bij haar dienst. Daarin bevestigde u wat u ons eerder al schreef, namelijk dat u de communicatie over uw dossier niet optimaal vindt.

Als u dat zo hebt ervaren, bieden wij u daarvoor onze excuses aan. Toch blijft de bank achter de eerder genomen beslissingen staan. Wij begrijpen evenwel uw gevoel dat de bank niet voldoende met u meedacht en naar oplossingen zocht. Tijdens het gesprek met Natalie Smets werden daarom twee afspraken gemaakt, die we hierbij graag bevestigen.

1. Voor de twee dossiers op de dienst Kredietinvordering waarin u als borg betrokken bent, krijgt u een overzicht van de reeds betaalde bedragen, zodat u weet hoe lang u nog dient te betalen. De bank bericht tevens haar advocaat om voorlopig af te wachten zolang u de afspraken nakomt.
2. Er wordt een gesprek georganiseerd met de kantoordirecteur en ervaren experts om uw lopende kredieten en de eventuele herfinanciering ervan te bekijken.

Wij vertrouwen erop dat hiermee een aanzet is gegeven om uw vertrouwen in onze bank te herstellen en kijken uit naar een aangename verdere samenwerking.

Met vriendelijke groeten,



Jan Coomans
klachtenmanager



Jan De Galaen
senior klachtenmanager

Kopie aan: - Johan Thijs, CEO KBC Groep
- Natalie Smets, diensthoofd Kredietinvordering
- Pascal Van Sighem, kantoordirecteur KBC Bank Wemmel

Moeilijk om adhv deze brief met absolute zekerheid te bepalen of de heer De Galaen persoonlijk op de hoogte was van de échte afspraak die ik met mevrouw Smets gemaakt had. Ze had inderdaad een overzicht van de reeds betaalde bedragen beloofd, maar veel belangrijker nog: ook de bevestiging v/d imputatie van deze bedragen op de schuld van het vonnis, de correcte omschrijving van de afrekening (de correcte renteberekening detail ipv de dubbele beheerskosten dus), én de (eventuele) vrijgave of vermindering van de beslagen adhv deze rechtzettingen werden me stellig beloofd, iets wat niet opgenomen is in deze schriftelijke bevestiging.

Integendeel, de heer Galaen stelt dat de bank toch achter de eerder genomen beslissingen blijft staan, wat niet strookte met de erkenningen van mevr. Smets aangaande de gemaakte fouten en haar belofte de beslagen te evalueren adhv de verbeterde afrekening.

Maar dit is wederom zeer onduidelijk: bij een eerste lezing van de brief gaat men makkelijk over het feit dat deze afspraken niet expliciet vermeld worden. De 2de brief (van 9 juli 2014) bevestigde mijn vermoedens aangaande de (on)schuld van de heer De Galaen echter:

Geachte heer De Smet,

In uw e-mail van 3 juli schrijft u dat u niet het gewenste gevolg ervaart op de afspraken die werden gemaakt tijdens het onderhoud op 26 mei met Natalie Smets, diensthoofd Kredietinvordering. Wij betreuren dat dit niet naar wens is verlopen, maar willen u dat graag verklaren.

Zoals wij u op 3 juni schreven, hield de eerste afspraak in dat de dienst Kredietinvordering u een detail van uw afrekening zou bezorgen, met een overzicht van de betalingen, zodat u dit kon controleren. Dat is intussen gebeurd. Als dat overzicht volgens u fouten bevat, kunt u aan uw dossierbeheerder bij Kredietinvordering laten weten wat er volgens u verkeerd is. Dat zal dan nagekeken worden.

Daarnaast zou men u ook contacteren voor een nieuw gesprek over uw lopende kredieten en een eventuele herfinanciering daarvan. Dat is helaas nog niet gebeurd. Alvorens een gesprek met u aan te gaan, hadden de betrokken experts tijd nodig om uw kredietdossier in te kijken en het intern te bespreken. Gezien de vraag vrij complex is, en er meerdere betrokken partijen zijn, duurt dit wat langer dan voorzien was. Maar men is u zeker niet vergeten en u mag in de loop van volgende week een reactie verwachten.

Wij danken u alvast om tot dan een beroep te mogen doen op uw geduld.

Met vriendelijke groeten,



Jan Coomans
klachtenmanager



Jan De Gelaen
senior klachtenmanager

Kopie aan:

- Johan Thijs, CEO KBC Groep
- Thomas Leysen, Gedelegeerd Bestuurder
- Erik Van Acker, directeur
- Natalie Smets, diensthoofd Kredietinvordering
- Pascal Van Sighem, kantoordirecteur

Immers, hij verwijst hierin naar de opzettelijke foutieve en bedrieglijke afrekening die de heer Dany Van Geel me op 4 juni 2014 bezorgde (waarin de beheerskosten overduidelijk dubbel werden opgenomen ter 'verantwoording' van het eindbedrag van 5.923€). Ook anticipeert hij reeds op het feit dat de nieuw bezorgde stukken foutief zijn: 'als dat overzicht volgens U fouten bevat, kunt U aan uw dossierbeheerder laten weten wat er volgens U verkeerd is. Dat zal dan nagekeken worden.'

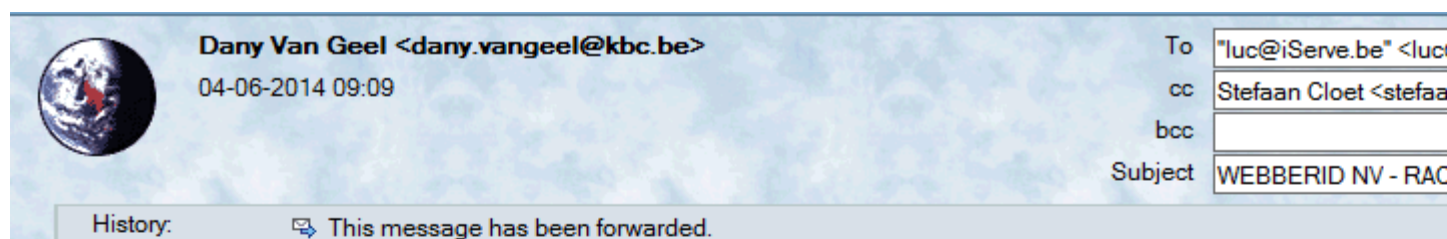
Omdat dit toen echt wel de spuigaten begon uit te lopen, heb ik dit dan onmiddellijk aan de heren Thijs, Leysen en Van Acker en hun assistenten gemeld, maar dergelijke zinsconstructies zijn uiteraard enkel bedoeld voor de juridische indekking, en zorgen er voor dat men in een oneindige vicieuze cirkel terechtkomt, want ook in latere fases zal men dit steeds vermelden: 'indien het nu nog niet juist is laat het ons dan weten'.

Zonder dat er ooit effectief op ingegaan wordt om de fout recht te zetten natuurlijk. Men doet dus gewoon alsof ik hierop niet gereageerd heb en men verwijst daarvoor zelfs naar de voorgaande opmerking: de catch-22 is voltooid, men is juridisch ingedekt want men vraagt steeds maar weer opnieuw hetzelfde en men doet alsof de neus bloedt: (fragment uit de brief van Lin Van Mierlo van 17 juli 2014):

Zoals wij u op 9 juli al schreven, en overeenkomstig de afspraak die op 26 mei met u werd gemaakt, kreeg u een detail van de door u betwiste afrekening van onze dienst Kredietinvordering. Volgens de bank is deze afrekening correct. Dat is u zo ook meegedeeld, maar blijkbaar hebt u dat anders geïnterpreteerd. Als u toch meent dat deze afrekening fouten bevat, vragen wij u nogmaals om uw dossierbeheerder te laten weten wat er volgens u verkeerd is. Zo kan de bank gericht onderzoeken en u de gewenste verduidelijking bieden.

Dit is uiteraard des te belachelijker indien men rekening houdt dat al deze communicatie plaatsvond na de meeting met mevrouw Smets, die net de vinger op de wonde legde mbt de onduidelijkheid van de afrekening. **Behoed U dus voor dergelijke 'indien verkeerd laat het ons weten'-zinnnetjes, want ze zijn een voorbode dat er stront aan de knikker is!**

-> De beruchte mail met de zogezegde 'verbeterde' afrekening van Dany Van Geel:



Geachte heer De Smet,

Zoals besproken met mevrouw Natalie Smets, diensthoofd, bezorgen wij u hierbij :

- Overzichten van de door ons ontvangen bedragen op de invorderingsrekeningen (als bijlage),
- Actuele afrekeningen van de nog uitstaande schuld (als bijlage),
- Een detail van de op de afrekeningen vermelde post "diversen" .

Detail kosten WEBBERID NV :

beheerskosten	1.905,04 euro (cfr. opzegbrief)
kosten dagvaarding	352,96 euro (cfr. vonnis)
rechtsplegingsvergoeding	<u>687,50 euro</u> (cfr. vonnis)
totaal :	2.945,50 euro

Detail kosten RACKBOOST NV :

beheerskosten	3.000,00 euro (cfr. opzegbrief)
diverse kosten algemeen	84,70 euro (aanrekening door VAB)
gerechtskosten algemeen	319,55 euro (factuur gerechtsdeurwaarder SDS van 25/04/2013)
kosten dagvaarding	381,71 euro (cfr. vonnis)
betekening onroerend beslag	1.037,31 euro (factuur gerechtsdeurwaarder SDS van 29/10/2013)
rechtsplegingsvergoeding	<u>1.100,00 euro</u> (cfr. vonnis)
totaal :	5.923,27 euro

Wij hopen u met deze informatie van dienst te zijn.

-> Dit is dan de fameuze bijlage van de 'Actuele afrekeningen van de nog uitstaande schuld' (met de nietszeggende omschrijving 'diversen')

Afrekening per 04-06-2014

ons kenmerk: 7753451K1
 uw aanspreekpunt: DANY VAN GEEL
 telefoon: 016 86 63 55

Globale afrekening eisbare vorderingen op naam van RACKBOOST NV

hoofdsom	0,00 EUR
interest	0,00 EUR
nalatigheidsinterest	76,22 EUR
vergoeding	0,00 EUR
diversen	5 923,27 EUR
totaal	5 999,49 EUR

Betalingen moeten gebeuren op rekening IBAN BE89 7268 1741 9585 BIC KREDBEBB.

De afrekening afgesloten op 04-06-2014 geeft een saldo van 5 999,49 EUR in ons voordeel. Na 04-06-2014 is deze afrekening te verhogen met een daginterest van 0,00 EUR.

-> En de bijlage 'Overzicht van de door ons ontvangen bedragen op de invorderingsrekeningen' vermelden nergens de beloofde renteberekeningen, noch de beloofde bevestiging v/d imputatie v/d ontvangen klantbetalingen aan de schuld van het vonnis....

OVERZICHT VERRICHTINGEN VAN 31/12/2012 TOT 02/06/2014

=====

dd 02/06/2014

Invorderingsrekening: BE89 7268 1741 9585 van KBC Bank

Rubrieknaam: RACKBOOST NV

Clientnummer: 7753451

Datum	Omschrijving	Valuta	Bedrag in EUR
12/03/2014	EUROPESE OVERSCHRIJVING VAN 12-03	12/03/2014	2500,00
	BE57 6303 2038 8635 BANKIER OPDRACHTGEVER: BBRUBEBB		
	ADVOKATENKANTOOR STEFAAN CLOET BV VERBINDINGSLAAN 35 1190 BRUSSEL KBE/JC/7753451K1 REFERENTIE: NOTPROVIDED		
4/03/2014	EUROPESE OVERSCHRIJVING VAN 04-03	4/03/2014	229,90
	BE70 3101 7365 3025 BANKIER OPDRACHTGEVER: BBRUBEBB		

enz...

Ook Dany van Geel heeft dus overduidelijk boter op het hoofd want aangezien:

- de opzettelijke omissie van de rente-informatie én van de imputatie-details van de betalingen (deze weglating is cruciaal voor de verdere uitvoering van de Dark Procedure),
- het gebruik van een nietszeggende post 'diversen',
- de ontegensprekelijk foutieve omschrijving van de ontbrekende 3.000€ (eigenlijk 3.173€) als zijnde 'beheerskosten' ter detail van deze 'diversen'-post (in plaats van de ontbrekende renteberekening en de verkeerd geïmputeerde klantbetalingen)

kan hij moeilijk beweren dat hij ons ter goeder trouw alle beloofde/benodigde informatie bezorgde, Integendeel, het opzettelijk achterhouden van de beloofde stukken is zeer laag bij de grond en intentioneel misleidend. **En tevens schriftvervalsing vrees ik Dany...**

Tot slot is er nog een tweede 'Loper' is het spel, die zoals zijn collega-loper van de Ombudsfin geen verantwoordelijkheid draagt voor zijn daden: met name de heer Pascal Van Sighem, onze kantoordirecteur te Wemmel. Onze initiële klachten kwamen logischerwijs wel bij hem terecht, maar deze persoon heeft ons (mondeling) in eer en geweten verwittigd dat hij niet gemachtigd was om te antwoorden op onze mails, en dat hij zelf ook volstrekt geen feedback kreeg van de andere departementen. Het was natuurlijk wel problematisch dat we ook langs zijn kanaal geen gehoor konden vinden of feedback konden verkrijgen, maar dit lag m.i. volledig buiten zijn macht. Hij heeft ook nooit valse stukken gefabriceerd of ons voorgelogen, in tegenstelling tot meerdere van zijn collega's...

De heer Van Sighem is bij mijn weten dus de enige persoon bij de bank betrokken in mijn dossier zonder enige persoonlijke aansprakelijkheid voor zijn acties. Integendeel, hij heeft zijn nog uiterste best gedaan om de mensen van de kredietinvorderingsdienst onze situatie te verduidelijken en een positieve evaluatie gegeven aangaande de verlening van het Rackboost straightloot (hij was dan ook de enige die dit dossier daadwerkelijk heeft bekeken), maar dat heeft men natuurlijk naast zich neergelegd. De Dark Procedure had me immers als interessant slachtoffer aangeduid en eenmaal de bal aan het rollen is, zal en moet hij blijven rollen...

Over de rol van het Paard, Meester Cloet, die echt wel gespecialiseerd is in bokkensprongen, verwijs ik naar de hoofdstukken met de juridische antwoorden op zijn besluiten ten gronde en naar de mails die ik hem ten persoonlijke titel bezorgde. Deze persoon speelde niet enkel het pokerspel mee, maar kon tegelijkertijd ook een aardig potje schaken. Een dubbelrol dus die in detail uit de doeken wordt gedaan in de desbetreffende hoofdstukken. Ik vraag me wel af of de schaakspelers al de moeite hebben gedaan om hun paard het eerste hoofdstukje dienaangaande te bezorgen?

Het Paard mag zich trouwens binnenkort nog aan een bijkomende gedetailleerde reactie verwachten mbt zijn recentste acties naar mijn raadsman toe. Hij kon het blijkbaar ook niet nalaten om me in zijn besluiten ten gronde te beschimpen aangaande mijn ziekte, en al mijn acties zijn eigenlijk voornamelijk noodzakelijk voor mijn genezingsproces, als dat überhaupt al mogelijk is. Ik hoop uiteraard van wel, maar dit zou ons in dit hoofdstuk te ver leiden zodus wijd ik hier een aparte persoonlijke mail aan, want ik neem mijn gezondheid nogal persoonlijk en ernstig op.

De Dark Procedure zou zijn naam niet waardig zijn indien ze geen goede bescherming zou beiden aan de opdrachtgevers: de schaakspelers die lustig alle verantwoordelijkheden kunnen vermijden dankzij een verregaande vorm van plausibele ontkenning. Onder normale omstandigheden komen ze zowiezo al niet in het spel voor, wegens dat niemand kennis heeft van het schaakspel, maar enkel van het pokerspel.

Maar dat was buiten de waard gerekend, want door enkele belangrijke antwoorden kunnen de heren Thijs en Leysen niet meer ontkennen dat ze de puppet-masters zijn van de pokerspelers.

- Eén: ze zijn duidelijk op de hoogte van mijn dossier, zie bvb de persoonlijke mail die de heer Thijs me terugstuurde op 17 juli 2014 als antwoord op de bovenvermelde mail mbt het melden van de opnieuw verkeerde afrekening die de heer Van Geel ons nogmaals had bezorgd

Geachte heer De Smet,

U contacteerde vorige week mijn assistente omdat u zich benadeeld voelt door onze bank en dat u daarom mijn hulp nodig heeft. Uit mijn informatie blijkt echter dat uw dossier al meermaals en grondig door verschillende diensten binnen onze bank is behandeld. Hoewel ik uw teleurstelling in deze zaak begrijp, ben ik van oordeel dat KBC correct gehandeld heeft en daarom kan ik u niet verder helpen.

Met vriendelijke groeten,

Johan Thijs
CEO KBC Groep

Dit was al een duidelijk persoonlijk standpunt van de heer Thijs over het al dan niet correct handelen van KBC, maar eerlijkheidshalve gebied me te zeggen dat ik op dat moment het bestaan van het undercover bewijsmateriaal nog niet had bekend gemaakt (ik wou dit vermijden om alle betrokken partijen de kans te

geven hun fouten recht te zetten zonder té veel gezichtsverlies te moeten lijden, want mensen die 'op hun tenen getrapt zijn' hebben immers nog minder zin om fouten toe te geven en recht te zetten).

- Maar toen de rampzalige escalatie naar de faling van mijn bedrijven zich aankondigde, heb ik in een ultieme poging om dit alsnog te kunnen vermijden in mijn mail van 23 oktober 2015 dan toch deze mondelinge bewijzen aangekondigd aan het management, zodat men zich er eindelijk kon van vergewissen dat KBC misschien toch niet zo correct heeft gehandeld als de uitvoerders doen uitschijnen... De reactie werd me op 28 oktober bezorgd door de pionnen Coomans en De Galaen (die intussen blijkbaar ook wel tot 'Toren' is gepromoveerd) en laat niets aan de verbeelding over:

Geachte heer De Smet,

Met uw e-mail van 23 oktober 2015 richt u zich tot onze directie voor een gesprek over uw kredietdossier. Jammer genoeg kunnen wij op uw verzoek niet ingaan.

Uw dossier is eerder al door onze dienst bekeken. U kreeg ook de kans om uw verhaal te doen tegen Natalie Smets, diensthoofd Kredietinvordering Leuven. Ook Ombudsfm heeft uw dossier onderzocht. Niemand kon echter uw visie bijtreden.

Wij vernemen dat u intussen de bank gedagvaard hebt en stellen voor dat we het oordeel van de rechter afwachten. De communicatie verloopt intussen best via de wederzijdse raadsheren. We willen immers voorkomen dat een dubbel circuit tot misverstanden zou leiden.

Met vriendelijke groeten,



Jan Coomans
klachtenmanager



Jan De Galaen
hoofd Klachtenmanagement

Kopie aan:

- Johan Thys, CEO KBC Groep
- Natalie Smets, diensthoofd Kredietinvordering
- Pascal Van Sighem, kantoordirecteur KBC Bank Wemmel

Merk hierbij ook op dat KBC in de meeste brieven die men me als antwoord bezorgt de heren Thijs, Leysen en/of Van Acker mee incopieert, waardoor ze ook niet kunnen stellen dat ze niet op de hoogte waren van de verdere ontwikkelingen in het dossier.

- Toen ik dan volstrekt moe getergd op 21 december hen een toch wel zéér belangrijk en overduidelijk antwoord hierop formuleerde; met de onbeleefde aanmaning om de volgende mail zeker zélf persoonlijk te behandelen, én met enkele belangrijke audio attachments ter staving van het bedrog zodat er geen twijfel meer kon zijn dat het management deze stukken persoonlijk in eigen handen had, kregen we het volgende teleurstellende antwoord van de klachtendienst (gedateerd op 22 december maar het antwoord bereikte ons vreemd genoeg pas een week later):

Geachte heer De Smet,

Via Johan Thijs, CEO KBC groep, ontvingen we uw mail waarin u opnieuw uw ongenoegen uit over de afhandeling van uw kredietdossier.

We kunnen enkel bevestigen wat we u eerder lieten weten. KBC blijft bij zijn standpunt dat alles correct is verlopen. We verwijzen hiervoor ook naar het antwoord dat u van Ombudsfinaal kreeg.

Het dossier is in handen van de advocaten en we moeten nu wachten op de uitspraak van de rechter. De communicatie verloopt nu nog enkel via de wederzijdse raadsmannen. Daarmee wordt voorkomen dat een communicatie via dubbele kanalen tot misverstanden leidt.

Met vriendelijke groeten,



Benny Saelens
klachtenmanager

Kopie aan Johan Thijs, CEO KBC Groep



Lin Van Mierlo
diensthoofd Klachtenmanagement

We leren hier enkele dingen uit: blijkbaar staan er nu twee Torens aan het hoofd van de Klachtenmanagement dienst (dhr. De Galaen én mevr. Van Mierlo), maar veel belangrijker nog: dhr. Thijs bezorgde hen de mail persoonlijk ('**Via Johan Thijs ontvingen we Uw mail**'), waardoor hij duidelijk de verantwoordelijkheid zelf terug doorgeeft aan de Toren (en een nieuwe pion, welkom Benny!) van deze dienst.

Een simpele beluistering van de meegeleverde audio bewijzen toonden echter aan dat deze dienst overduidelijk betrokken is in het bedrog, ik had hiervoor expliciet gewaarschuwd in mijn mail, en toch wordt het klachtenmanagement opnieuw belast met de afhandeling. Dit ontnemt me alle kansen op een eerlijke en objectieve analyse, aangezien de schuldigen zichzelf mogen evalueren (en me logischerwijs afschepen).

Dit kan enkel maar verklaard worden door het feit dat dit de vaste bedoeling is van de heer Thijs, die dus helemaal geen intentie of interesse heeft om de malafide gang van zaken binnen KBC te onderzoeken, laat staan aan te pakken. Waardoor ik hem persoonlijk aansprakelijk stel, want enkel de bedenkers/opdrachtgevers van de Dark Procedure kunnen de bescherming van de Procedure als motief hebben.

Ook de heer Leysen ontsnapt niet aan zijn verantwoordelijkheid als opdrachtgever: in zijn email naar dhr. Thijs stelt hij immers persoonlijk dat KBC voor een snel antwoord moet zorgen om escalaties naar de pers te vermijden (ik had een journalist van de Tijd, Lars Bové, ingecopieerd):

	Thomas Leysen <thomas.leysen@kbc.be>	To	"luc@verslagaandeban"
	23-12-2015 20:58	cc	
		bcc	
		Subject	Re: Het KBC bedrog on

History:  This message has been replied to and forwarded.

Johan,

Lars Bové staat al in kopie. Neem aan dat er snel voor een antwoord wordt gezorgd.

Mvg

Thomas

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Mocht de heer Leysen geen 'Letermeke' geplaatst hebben dan zouden we bovenstaand bewijsstuk die zijn persoonlijk engagement aantoont niet bezitten, want deze mail is duidelijk niet aan ons gericht maar aan zijn partner in crime dhr. Thijs, die duidelijk belast is met het verzorgen van de volgende zet :-) Maar tja, communicatie is nu echt eenmaal het sterkste punt van KBC niet, tot in de hoogste regionen blijkbaar :-) Dank voor dit belangrijke bewijsstuk mijnheer Leysen, hartelijk dank!

Het bewijzen van de betrokkenheid van de schaakspelers is immers zeer moeilijk, maar ik meen wel dat dankzij de bovenstaande stukken hier ook nog weinig twijfel over kan bestaan.

Tot slot even ter waarschuwing aan alle betrokken schaakstukken: dit zijn de straffen die men riskeert in de uitvoering van het pokerspel:

Misbruik van vertrouwen: Met gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en met geldboete van honderd [euro] tot vijfhonderdduizend [euro] worden gestraft de bestuurders, in feite of in rechte, van burgerlijke en handelsvennootschappen, alsook van verenigingen zonder winstoogmerk, die met bedrieglijk opzet en voor persoonlijke rechtstreekse of indirecte doeleinden gebruik hebben gemaakt van de goederen of van het krediet van de rechtspersoon, hoewel zij wisten dat zulks op betekenisvolle wijze in het nadeel was van de vermogensbelangen van de rechtspersoon en van die van zijn schuldeisers of vennoten. De schuldigen kunnen daarenboven veroordeeld worden tot ontzetting van hun rechten overeenkomstig artikel 33.

Oplichting en bedriegerij: oplichting en bedriegerij: Art. 496 Hij die, met het oogmerk om zich een zaak toe te eigenen die aan een ander toebehoort, zich gelden, roerende goederen, verbintenissen, kwijtingen, schuldbevrijdingen doet afgeven of leveren, hetzij door het gebruik maken van valse namen of valse hoedanigheden, hetzij door het aanwenden van listige kunstgrepen om te doen geloven aan het bestaan van valse ondernemingen, van een denkbeeldige macht of van een denkbeeldig krediet, om een goede afloop, een ongeval of enige andere hersenschimmige gebeurtenis te doen verwachten of te doen vrezen of om op andere wijze misbruik te maken van het vertrouwen of van de lichtgelovigheid, wordt gestraft met gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en met geldboete van zesentwintig [euro] tot drieduizend [euro].

[Poging tot het wanbedrijf omschreven in het eerste lid wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot drie jaar en met geldboete van zesentwintig tot tweeduizend [euro].]

[In de gevallen in de vorige leden omschreven kan de schuldige bovendien worden veroordeeld tot ontzetting van rechten overeenkomstig artikel 33.]

Valsheid in geschrifte: Valsheid in authentieke en openbare geschriften, in handels- of bankgeschriften en in private geschriften: Art. 196

Met [opsluiting van vijf jaar tot tien jaar] worden gestraft de andere personen die in authentieke en openbare geschriften valsheid plegen en alle personen die in handels- of bankgeschriften of in private geschriften valsheid plegen,

Hetzij door valse handtekeningen,

Hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen,

Hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in de akten in te voegen,

Hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen of vast te stellen.

Afpersing (chantage): wordt strafbaar gesteld door art. 470 S.W: Art. 470. Met de straffen, bij het artikel 468 bepaald, wordt gestraft alsof hij een diefstal met geweld of bedreiging had gepleegd, bij die met behulp van geweld of bedreiging afperst, hetzij gelden, waarden, roerende voorwerpen, schuldbrieven, biljetten, promessen, kwijtingen, hetzij de ondertekening of de afgifte van enig stuk dat een verbintenis, beschikking of schuldbevrijding inhoudt of teweegbrengt. Art. 468. Hij die een diefstal pleegt door middel van geweld of bedreiging, wordt gestraft met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar.

Bent U er 100% zeker van dat U geen enkele fout gemaakt hebt? Het is nog niet te laat om tot inzicht te komen en berouw te tonen, ik zal daar dan uiteraard rekening mee houden bij de uiteindelijke neerlegging van de afzonderlijke strafklachten. Wiens brood men eet, diens woord men spreekt, maar in dit geval heeft het brood toch wel een érg zuur smaakje hoor. U mag me hiertoe persoonlijk contacteren, ik zal dit confidentieel behandelen naar Uw werkgever toe.

Nog enkele hoofdstukken te gaan en dan kan ik er eindelijk invliegen! May the force be with you, you'll all (behalve dhr. Van Sighem) need it.

Happy Newyear!

Jedi Master Luc.

""

Dit schrijven bleef tot op heden onbeantwoord.

Chapter 2: In rechte
2.1.5.3 De raadsman op de rooster gelegd

Mails naar de KBC raadsman Meester Cloet m.b.t. punt (v):

Mail van 24/12/2015:

““

Geachte Meester Cloet,

U zal begrijpen dat ik U niet echt een warm hart toedraag, gezien de onrechtvaardige ernstige problemen die U zonder enige scrupules veroorzaakte voor mijn collega's, vrienden, familie en uiteraard ook voor mezelf.

U verdient deze waarschuwing dus eigenlijk niet, maar Kerstmis is een periode van vergiffenis en zodoende dacht ik, laat ik nu eens een van de personen die het het minste verdient toch eens een goede raad geven.

Nu onze zaak niet meer kan gered worden, zal ik er mijn levensdoel van maken om ervoor te zorgen dat alle ondernemers en andere bankklanten tot in de kleinste details gewaarschuwd zullen worden over the Dark Procedures van de banken. U bent een van de hoogstgeplaatste en belangrijkste uitvoerders van deze procedure in de KBC zaak, en als een trouwe Sith leerling voerde u nauwgezet de procedure van Uw Lord uit.

Mijn waarschuwing heeft daarop betrekking: het was U in de films misschien al opgevallen dat het meestal niet goed afloopt met de Sith apprentices. Ze worden meestal genadeloos opgeofferd of zelfs eigenhandig afgemaakt door hun Master. Nu de escalaties van mijn dossier langzaam wereldkundig zullen worden gemaakt, met een ongetwijfeld aanzienlijk gezichtsverlies voor de bank, zou dit wel eens een toekomstige stap in de Dark Procedure kunnen zijn... Luistert U maar even mee naar het standpunt van KBC aangaande hun relatie met Uw kantoor. Men draait er alvast zijn hand dus niet voor om om de beslissingsbevoegdheid van de fouten die men zelf maakte in jullie schoenen te schuiven.

Uiteraard is dit irrelevant voor mezelf als betrokken partij omdat ik juridisch geen onderscheid of opsplitsing maak tussen de acties van KBC en deze van Uw kantoor, KBC blijft voor mij natuurlijk steeds de eindverantwoordelijke. Maar indien de commerciële reputatieschade voor de bank té hoog dreigt op te lopen zou het wel eens heel goed kunnen dat men een zondebok zal zoeken, en ik weet op voorhand reeds wie er daarvoor in de Dark Procedure het beste in aanmerking komt :-)

Het fragment dat ik toevoeg behandelde de flagrante intimidatie en ongeoorloofde druk die U op ons zette in de proloog van de inmiddels beruchte 'verkeerde afrekening'-zwendel. Dit had ik zelfs nog niet aangehaald in mijn vorige schrijvens, maar het is zeker zo relevant als wat er zich daarna heeft afgespeeld. Immers, het was zo de bedoeling om -nadat we de schuld van het Rackboost vonnis volledig hadden afbetaald- onmiddellijk de rente en de verkeerd geboekte klantbetalingen te innen, zonder dat we dit mochten weten uiteraard (zie mijn vorige mails).

Want op 28 April 2014 (nog vóór onze escalatie naar Mevr. Smets) vond U er niet beter op om zonder voorafgaandelijke verwittiging de betaling van de verkeerde afrekening (toen ook reeds met foutieve dubbele beheerskosten dus) gewoonweg af te dwingen door de gerechtsdeurwaarder de opdracht te geven om de uitvoering per direct verder te zetten. Dit gebeurde op een moment dat wij er van overtuigd waren dat het vonnis reeds volledig voldaan was en er dus geen betalingen meer dienden te gebeuren. Mevr. Smets van KBC heeft U toen 'teruggefloten', omdat wij op dat moment het dossier hadden geëscaleerd naar de top van KBC en men noodgedwongen aan operatie schone schijn begonnen was. En de klucht ivm de daaropvolgende 'hernieuwde' bezorging van de dubbele beheerskosten-afrekening kon dan beginnen...

Merk hierbij dus op dat KBC stelt dat U volledig onafhankelijk het dossier opvolgt en zélf beslissingsbevoegdheid hebt. Deze beslissingsbevoegdheid kan/zal men dan aanwenden om de verantwoordelijkheid van het debacle naar Uzelf af te wentelen wanneer de mediahel zal losbarsten....

Wat ik echter niet kan inschatten is of U zelf bewijsstukken heeft van de tegengestelde standpunten die men U deed innemen.

Bezit U zelf schriftelijke bevestigingen van KBC wanneer men U de opdracht gaf om de klantbetalingen effectief niet in mindering te brengen, zodat het bevel tot betalen rechtsgeldigheid zou (kunnen) krijgen (indien U de bijkomende fout om dit twee dagen te vroeg te initiëren niet zou gemaakt hebben uiteraard :-)?

Of deed U dit misschien toch uit eigen initiatief, zoals KBC me verkondigde? En had KBC u in dat geval ingelicht dat men intern de klantbetalingen wél correct van de Rackboost vordering afboekte of niet? Allemaal duidelijke vragen die Uw graad van verantwoordelijkheid bepalen, en vergis U niet, ze zullen zeker uitgebreid aan bod komen, dat beloof ik plechtig. En in tegenstelling tot mijn tegenstanders, kom ik mijn beloftes wél na :-)

Het al dan niet bestaan van deze stukken zullen natuurlijk het uiteindelijke standpunt dat KBC jegens U zal innemen grotendeels bepalen. Ik denk dat mijn heads-up U misschien kan behoeden voor het geval men U er nog dieper in wil duwen, door 'gestoeld op Uw eigen fouten' U het dossier op dezelfde wijze lustig te laten verder zetten. Zodat KBC zelf zijn kar kan keren wanneer men uiteindelijk (en dat is nu het geval nog niet denk ik) zal beseffen dat de waarheid toch zal zegevieren. En dat men de publicatie en promotie (toch tijd genoeg nu) van mijn (dag)boek dus op geen enkele manier zal kunnen tegenhouden.

Al wordt ik veroordeeld tot miljoenen-boetes op straffe van publicatie, laat maar komen zou ik zeggen, alle extra publiciteit is welkom :-). Een kei kan men toch niet (meer) stropen, en het boek kan desnoods gehost en regelmatig verplaatst worden naar obscure landen waardoor men de site onmogelijk off-line zal kunnen halen. Deze 'zelfopoffering' ondermijnt volledig de Dark Procedure, dat ons rechtssysteem normaal gezien flagrant kan misbruiken met dwangsommen e.d. om zulke escalaties te voorkomen.

Indien U denkt/hoopt dat ik hierover misschien bluf, think again: **I DON'T GIVE A FUCK ANYMORE!!**

Heb ik trouwens al vermeld dat ik zeer ernstig ziek ben geworden door de jarenlange stress die KBC heeft veroorzaakt?

Of hoe pijnlijk het wel is wanneer je dochter zegt (we hebben een co-ouderschapsregeling) dat het bij mij minder aangenaam vertoeven is dan bij de mama omdat mijn ganse inboedel (inclusief haar eigen verzameling strips!) is opgehaald door een leasing-maatschappij waarbij ik borg stond voor de wagens van onze consultants?

Hoe schaamtelijk het voelt om vanavond geen cadeautjes te kunnen geven aan mijn familie terwijl ze me zelf overladen met geschenken?

Wat het betekent om al je vrienden te verliezen (die tevens collega's waren in mijn gefailleerde bedrijven) omdat je met de beste wil ter wereld niet in staat bent om iedereen te betalen waar hij of zij recht op heeft?

En dan breng ik alles nog niet ten berde wegens té persoonlijk...

Geen enkele schadevergoeding zal dat ooit kunnen compenseren, maar the Exposure of the Dark Procedures van de banken brengt daarentegen misschien nog enige troost. Zodat andere mensen hier ten minste bespaard van kunnen blijven.

Maar vergis U dus niet, deze procedure is in ons dossier dus nog volop aan de gang en maakt U de fout vooral niet om te denken dat U er van gespaard zal blijven omdat U in het 'juiste' kamp zit. Indien KBC zo onvoorzichtig zou geweest zijn om U een en ander toch schriftelijk te bevestigen, hoeft U waarschijnlijk niet veel te vrezen, maar zoniet, zal deze waarschuwing U hopelijk de ogen openen.

Ik zal de uitkomst hiervan kunnen constateren adhv het feit of de verdere juridische opvolging U ontnomen wordt en ik plotsklaps met een ander advocatenkantoor (of de interne KBC juristen) zal te maken krijgen of niet. Ik ben echt benieuwd :-)

Het staat U natuurlijk ook altijd vrij om the right thing te doen en ons de communicatie-stukken tussen Uzelf en KBC te bezorgen, zodat we adhv dit belangrijk ontbrekende puzzelstuk zelf kunnen nagaan of KBC U ook manipuleerde of niet. Want indien KBC U effectief opdracht gaf om de klantbetalingen te negeren om de vervroegde invorderingen te kunnen verantwoorden, terwijl men ons tegelijkertijd ten stelligste verzekerde dat ze dit wél correct v/h Rackboost vonnis afboekten, valt er Uzelf eigenlijk weinig te verwijten. KBC kan zich dan zelfs niet meer beroepen op een gedeelde verantwoordelijkheid met Uw kantoor, het bedrog is dan 100% rechtstreeks aan henzelf toe te schrijven.

Persoonlijk denk ik echter dat de Dark Procedure gestoeld is op een soort van 'plausible deniability' waarbij U de procedure kent, KBC van U verwacht dat U ze uitvoert, zonder onderlinge communicatie tenzij het echt niet anders kan, doch dit terzijde :-)

Een gewaarschuwd man is er dus twee waard, Uw verdere stappen bepalen vanaf nu niet enkel het lot van KBC, maar dus ook dat van uzelf. En daarmee heb ik mijn goede daad voor Kerstmis verricht, of U deze apprecieert hangt natuurlijk af van de mate waarin U in het bedrog betrokken bent. Nu U de beloftes en afspraken die KBC ons overmaakte zelf hebt kunnen beluisteren is het immers -tenzij men selectief potdoof is- onmogelijk om achteraf nog in eer en geweten te kunnen stellen dat Uw klant ter goeder trouw is geweest in deze zaak.

Het lijkt misschien niet zo, maar men heeft altijd een keuze, hoe onwenselijk de gevolgen van deze keuze ook moge zijn. Maar hopelijk maakt U op heden moreel eens de juiste voor de verandering? Er zijn immers nog andere klanten dan KBC... misschien eens de moeite waard om te overleggen met de collega's van Uw kantoor, dit gaat immers meer dan enkel uw eigen reputatie aan?

I'm just getting started...nog uren undercover opnames te doorworstelen... Prettige Kerstmis!

Uw toegenegen,

Jedi Master Luc



KBC Invorderingen - 26-05-2014 De advocaat heeft zelf beslissingsbevoegdheid.mp3

”””

Hierop kwam geen rechtstreekse reactie (buiten de melding aan mijn raadsman dat ik geen persoonlijk antwoord zou krijgen), dus volgde er een 2^{de} –uitermate gefrustreerde, waarvoor excuses- schrijven van mijnentwege naar Meester Cloet op 07/01/2016:

““

Geachte Cloet,

Ik vernam van mijn raadsman dat U haar gecontacteerd heeft om te melden dat U niet zou antwoorden op de berichten dewelke ik U rechtstreeks toezend.

Ik weet niet wat U haar exact allemaal geschreven hebt, maar het resultaat is dat mijn eigen raadsman me verzoekt om in het licht van de deontologie die geldt tussen advocaten en bij procesvoering geen berichten

meer rechtstreeks naar KBC of naar Uzelf te sturen, en dat ze zelf mede inspraak wil hebben in de antwoorden van de besluiten die we zullen neerleggen in onze procedure ten gronde.

Vooraleerst bedankt om te bevestigen dat U mijn mails dus wel degelijk goed ontvangt, dan kan u alvast niet ontkennen dat deze U bereiken. Uiteraard hebt u daarmee ook uw kans verkeken om uw bedrieglijke handelingen recht te zetten, zodat ik dus zelf geen gewetensproblemen moet hebben in mijn volgende acties naar U als pleger van diverse misdrijven toe.

Eigenlijk is deze nieuwe intimidatie die mijn raadsman duidelijk heeft afgeschrikt een geluk bij een ongeluk: ik had namelijk geen middelen meer om hun diensten nog verder te betalen in deze zaak, want de uitputtingsslag van de Dark Procedure werkt ook feilloos op het financiële vlak. Ik zie mezelf nu dus verplicht om de zaak volledig zelfstandig verder te zetten zonder hulp van een advocaat.

Maar dat lost dus blijkbaar meteen het nieuwe probleem waarvoor U me trachtte te stellen op: ik heb zelf geen deontologie tussen advocaten te respecteren, want ik ben geen advocaat. Ik zal ook zelf mijn ongecensureerde conclusies gaan neerleggen dan. Maar U bent er dus wel in geslaagd mijn 'koningin' te verschalken en van het bord te kegelen, enerzijds door de financiële druk en anderzijds d.m.v. de deontologie onder advocaten om te draaien voor wat het daadwerkelijk bedoeld is, proficiat met Uw zet!

Maar ik communiceer dus vrij wanneer ik wil, tegen wie ik wil, en hoe ik wil, losstaand van de gerechtelijke procedures die ik heb opgestart tegen KBC. Deze procedures vormen trouwens maar een klein onderdeel van mijn verdedigings-strategie naar KBC toe (een van mijn eigen 'pionnetjes' dus, it's 3-D chess :-). Het belangrijkste daarbij was natuurlijk Uw officiële besluiten te ontvangen zodat het bedrog in detail vastgesteld en ontleed kon worden. Winst of verlies van de procedures zelf is uiteraard volstrekt van ondergeschikt belang, maar dat had U niet echt doorgrond vrees ik...

Of jullie mijn schrijvens beantwoorden of niet staat U natuurlijk allen vrij, maar U zal niet kunnen ontkennen dat ik jullie steeds voorafgaandelijk waarschuw van mijn volgende acties, ik ben zeer open en eerlijk in al mijn communicaties en het feit dat ik geen (of inhoudelijk compleet nietszeggende) antwoorden krijg, betekent dat men mij dus eigenlijk impliciet gelijk geeft in al mijn aantijgingen, omdat men gewoon niet meer weet wat men moet antwoorden zonder zichzelf nog extra te incrimineren.

En dan antwoord men inderdaad natuurlijk beter niets, of tracht men onder het mom van 'deontologie' tussen advocaten me de mond te snoeren (zie ook de recentste antwoorden van de klachtendienst hiervoor). Wederom mislukt dus vrees ik, want ik heb namelijk intussen heel wat geleerd van jullie Dark Procedure, en speel dus niet meer mee volgens jullie spelregeltjes omdat ik me wel out-of-the-box moet verdedigen tegen dergelijke onethische praktijken, en dat is nogal moeilijk indien ik de handen wordt vastgebonden.

Ik zal Uw besluiten in de procedure ten gronde dus voornamelijk aanwenden om het bedrog van KBC in de kleinste details publiekelijk aan te tonen in mijn boek. Een bedrog waarin U trouwens een sleutelrol speelt met het opmaken van de bedrieglijke stukken met de steeds tegenstrijdige inhoud tegen mijn afspraken met Uw cliënt in (zodat deze zich juridisch kan indekken voor een fout die U nota bene maakte).

Ik ben dus ook bezig met de voorbereiding van een klacht bij de stafhouder om een tuchtprocedure op te starten bij de orde van de advocaten, en eventueel ook een afzonderlijke strafklacht met burgerlijke partijstelling voor alle schade die U mezelf, mijn werknemers en andere schuldeisers hebt berokkend.

Ik licht U hiervan ten minste nog op voorhand in, dus kan U me na de feiten niet verwijten dat ik Uw reputatie zo maar beschadigd heb. U had namelijk op ieder punt in de tijd dit kunnen tegenhouden door

gewoonweg eerlijk en ethisch te handelen, maar U kiest er zelf bewust voor om dit niet te doen. Ik heb U daartoe genoeg kansen gegeven me dunkt.

Deze redenering geldt trouwens ook voor de bank: ik zal de volgende acties die ik zelf ga ondernemen voorafgaandelijk aankondigen, zodat men me achteraf niet kan verwijten dat deze handelingen KBC onvoorziene reputatieschade toebrengt. Als men daarna dan toch met een wrang gevoel zit omdat men mij deze acties gewoon liet begaan dan moet men me dit dus niet aanrekenen, maar eerder eens de 'hand in eigen boezem steken', zoals mevrouw Smets het zo mooi verwoordde in onze meeting. Want ook de bank heeft nu zelf reeds meermaals de kans gehad om wél inhoudelijk te reageren...

De Dark Procedure kennende, verwacht ik van KBC eerder tal van dreigende acties eerlijk gezegd, maar zoals al uitgelegd zullen deze geen enkele indruk maken, ik ben toch al zo goed als dood. En dat mag U trouwens quasi letterlijk nemen, want tijdens mijn lezing van uw besluiten in de procedure ten gronde las ik dat U stelt: "De heer Luc DE SMET schrijft blijkbaar gemakshalve alle schade die hij lijdt (doch niet bewijst !) toe aan conluante : als hij geen financieringen bij zijn financiële instellingen kon bekomen, is dit de fout van conluante... Als zijn vennootschappen in faling gaan, is dit de fout van conluante... Als hij ziek wordt, is dit de fout van conluante... en vordert hij uit dien hoofde een morele schadevergoeding van... 100.000,00 EUR..."

Ik ben inderdaad zeer ernstig ziek geworden van de jarenlange aanhoudende onmenselijke stress, en ja inderdaad, KBC is daar zonder enige twijfel de hoofdoorzaak van; want mijn ziekte is volledig uitgebroken kort na het debacle met mevrouw Smets en de daaropvolgende chantage vanwege de bank. Ik lijd namelijk sinds dan aan CVS, chronisch vermoedheid-syndroom dat me volledig belet om nog een normaal leven te kunnen leiden.

Dit is echt een verschrikkelijke ziekte:

- een permanent gevoel van griep (spierpijn, koortsgevoel zonder daadwerkelijk koorts te hebben)
- extreme vermoeidheid (ik woon nu in een appartementje op de 3de verdieping en simpelweg deze trappen opgaan is reeds een hele uitdaging geworden)
- continue buikgriep afgewisseld met constipatie, zéér leuk :-)
- permanent gevoel van kou te hebben, zelfs in een goed verwarmde ruimte, en néén een dikke pull aandoen helpt niet
- regelmatig hoofdpijn
- ernstige slaapstoornissen

Ik zwéér het U, moest ik één miljoen Euro kunnen betalen om volledig te genezen en terug een normaal leven te kunnen leiden, ik zou ze onmiddellijk dokken! De 100.000€ 'morele' schadevergoeding komt niet eens in de buurt van mijn effectieve psychische lijden door deze ziekte!!

En weet u wat nog het ergste van al is? Ik word voortdurend herinnerd aan de malafide praktijken van KBC! Immers, het is volstrekt onmogelijk om de ogen of oren te sluiten voor alle misleidende KBC reclame die op de mensen wordt afgevuurd. Werkelijk altijd en overal wordt men geconfronteerd met bedrieglijke slogans à la 'Wij spreken Uw taal', of 'Hoe kunnen we je helpen?' 'Een eigen zaak? Stel je vraag!', enz enz.

Iedere keer wanneer ik daar plots mee in aanraking kom word ik létterlijk misselijk, soms tot overgevens toe! Want ik kén de waarheid, maar moet wél zelf de gevolgen van de ware KBC ethiek dragen... De additionele permanente blootstelling aan dergelijke flagrante reclame-leugens moeten ondergaan is echt pijnlijk en gewoonweg sadistisch!

De enige manier dat ik hiervan kan genezen is dus dat KBC oftewel schoon schip maakt en de Dark Procedure ontmantelt, zodat zijn reclames me niet nóg meer zieker zullen maken, of dat KBC oogst wat het zaaide en uiteindelijk zijn banklicentie verliest door dergelijke dubieuze praktijken die echt niet enkel alleen maar in mijn dossier worden aangewend vrees ik...

Zullen we daartoe al uw dossiers voor deze 'cliënte' eens in detail auditeren 'Meester' Cloet? Maar dat zou slechts het topje van de ijsberg zijn uiteraard... de bank heeft immers een hele cavalerie van paardjes tot zijn beschikking...

Nu mijn gezondheid, werk en pensioenplan vakkundig door de bank werden gekelderd, rest me enkel nog mijn intelligentie én de waarheid aan mijn kant, die ik jullie dan ook op alle mogelijke manieren tot mijn laatste snik door de strot zal rammen zoals jullie mij het bedrog door de strot hebben geramd. Want e-mails en een boek schrijven kan ik gelukkig wél nog van op mijn ziektebed... de verkoop ervan begint trouwens aardig op gang te komen, zonet nog iemand gehad die er zelfs 100€ voor betaalde! Het loont precies om mensen zelf te laten beslissen hoeveel mijn informatie voor hen waard is...

The KBC Dark Procedures will be exposed in detail, zelfs al duurt het maanden tot jaren en is dit het laatste dat ik kan doen...

Dus als U het nog eens nodig acht om Uw sarcasme los te laten op mijn ziekte, nodig ik U uit om dit persoonlijk in mijn gezicht te verkondigen in plaats van op een dergelijk laffe manier in gerechtelijke besluiten, zodat ik U dan ook persoonlijk van een even gepast mondeling antwoord kan dienen. Zoals Flip Kowlier het zo mooi zingt: ne welgemeende fuck you...and a gi peist dak ik mi ga laten doen door da geziyk...kust min...

<https://www.youtube.com/watch?v=Nxco3evmy6c>

Veel succes binnenkort nog met de stafhouder en de onderzoeksrechter, en wees gerust vanaf nu heb ik U persoonlijk niet veel meer te zeggen want tenzij U ultiem alsnog het licht ziet bent U ook van het bord afgehuppeld: my Queen for the KBC Horse, my kingdom for an honest game for everyone!

Jedi Master Luc.

www.verslagaandebank.be

”””

Waarop Meester Cloet me op 8/01/2016 het volgende antwoord bezorgde:

Geachte heer,

Betreft : KBC Bank / WEBBERID - DE SMET
 Uw ref. : uw diverse mails
 M. ref. : 4486/SC/K

U weet dat ik u voorliggend schrijven richt als raadsman van KBC Bank NV.

Ik noteer dat uw raadslieden, mr. Beelen en mr. Hox, niet langer tussenkomen.

In antwoord op uw diverse voorgaande mails en in het bijzonder op uw mail van 7 januari jl., signaleer ik u dat het u uiteraard vrij staat om klacht neer te leggen bij de stafhouder alsook desgevallend strafklacht.

Ik houd eraan u te bevestigen dat ik in dit dossier bij elke stap steeds gemandateerd was door mijn cliënte.

Voor het overige wens ik hier niet verder te polemieken: de discussie tussen u en mijn cliënte zal gevoerd worden voor de rechtbank, in het kader van de beide gerechtelijke procedures die u lastens mijn cliënte heeft opgestart.

Dit is dan ook het eerste en het enige schrijven dat ik u buiten die beide gerechtelijke procedures zal overmaken.

Hoogachtend,

Stefaan Cloet

Ik vond dit een verdacht antwoord gezien de ‘Betreft: KBC/Webberid – De Smet’-aanhef; dus stuurde ik dezelfde dag nog onderstaande vraag terug:

““

Geachte heer Cloet,

Hartelijk dank voor Uw persoonlijk antwoord, hetwelke ik apprecieer. Ik ben niet op een wraakactie uit, maar op een missie van gerechtigheid dus in dat geval zal ik mijn geplande acties mbt de stafhouder en de strafklacht opschorten en de zaak eerst verder rechtstreeks met KBC onderzoeken, en slechts desgevallend verderzetten.

Maar om alle misverstanden te vermijden wens ik U dan wel nog een laatste vraag te stellen: de referentie van Uw brief stipulteert enkel het Webberid dossier, terwijl de ganse problematiek nu net over het Rackboost dossier handelt. Kan U mij ook dezelfde bevestiging overmaken voor het Rackboost dossier, zodat ik effectief mijn geplande acties naar Uwentwege kan opschorten?

Ik hoop dat U mijn terughoudendheid begrijpt, en dank U alvast voor Uw bevestiging.

Met beleefde groeten,

Luc De Smet.

”””

Zoals ik reeds vreesde kwam hier tot op heden geen antwoord van zijnentwege op... toch uitermate vreemd, gezien ik bereid ben om de voorbereide klachten (stafhouder, onderzoeksrechter) ter zijner attentie op te schorten voor een simpele bevestiging dat de mandatering van alle stappen door zijn cliënte ook in het relevante dossier (Rackboost dus) van toepassing is... misschien heeft Meester Cloet iets bijgeleerd en wenst hij zich niet nogmaals aan schriftvervalsing schuldig te maken?

Tot slot zijn ook de recentste mails naar de Ombudsfin dienst uitermate relevant; gezien de bank zich voor hun zagezegde gelijk steeds selectief beroept op delen van de foutieve Ombudsfin adviezen.

Deze adviezen werden namelijk sterk negatief beïnvloed door de meermaals misleidende/gelogen overgemaakte informatie van de bank aan Ombudsfin, en het belangrijkste advies, met name het in rekening mogen brengen van de ontvangen klantbetalingen van Rackboost, werd steeds maar weer vakkundig genegeerd:

Chapter 2: In rechte
2.1.5.4 Ombudsfin to the rescue!

Mail van 23/12/2015 naar Françoise Sweerts, Ombudsman bij Ombudsfm:

""

Geachte mevrouw Sweerts,

Vooreerst mijn excuses voor de laattijdige reactie op Uw voorgaand schrijven, ik vrees dat de escalerende penibele situatie van onze bedrijvengroep de voorbije maanden al mijn nog resterende krachten gevegd heeft, ik ben hierdoor namelijk wederom ernstig ziek momenteel. KBC staat echter mee aan de wieg van deze penibele situatie waardoor er nu recentelijk met de faling van Eurovex bvba een twintigtal consultants hun baan hebben verloren.

Ik voeg hier voor de eerste maal ter bewijs van het bedrog enkele relevante geluidsfragmenten toe van de afspraken, beloftes en schuldenkenningen die mevrouw Smets, diensthoofd kredietinvordering van KBC, maakte en erkende in onze meeting dd 26/05/2014. Ik was verplicht om dergelijke gesprekken op te nemen omdat men bedrog aan het plegen was, en dit de enige manier voorhanden was om dit bedrog onomstotelijk te kunnen aantonen. **U zal horen en kunnen constateren dat de standpunten die KBC aan Uw dienst overmaakte gewoonweg gelogen zijn en lijnrecht ingaan tegen alle afspraken die mevrouw Smets formeel maakte.**

Want ik vrees dat U nu -begrijpelijk gezien de misleiding van KBC- een zeer belangrijke zaak volledig verkeerd heb ingeschat door te stellen dat "Wanneer we ons echter op de datum van het vonnis plaatsen om te kijken of er nadien 2.500€ per maand (door U of door cliënten) is dit niet het geval." Dit klopt echter niet, want dit is uiteraard wél het geval.

Het is misschien verwarrend, maar de tijdslijn is enorm belangrijk: de datum van het vonnis was 15 april 2013. wat tevens de datum is van mijn eerste storting van 2500€. Toen ik einde April de volgende betaling inplande, heb ik dan uiteraard rekening gehouden met de ontvangen klantbetalingen tot dan (tot einde April dus). Er was op dat moment reeds 4190.80€ reeds ontvangen op de rekening, meer dan voldoende dus om de volgende vervaldag van Mei van 2.500€ te dekken.

U stelde in uw initieel advies immers zelf dat de klantbetalingen conform het vonnis onmiddellijk mee in rekening moeten gebracht worden, en deze betalingen waren dus eigenlijk zelfs te vroeg gebeurd, maar dus zéker voor de 15de mei. Aangezien er dan in Mei ook nog een klantbetaling is binnengekomen van 446.49€, heb ik dan de berekening gemaakt om de vervaldag van juni te vervolledigen tot de vereiste 2.500€/maand, en heb dan het ontbrekende saldo van 362.71€ hiertoe nog tijdig in juni gestort.

Op dat moment echter, één dag te vroeg voor de betalings-deadline (=18de juni, 15 de van de maand + 3 dagen conform het vonnis), op 17 juni dus, initieert en betekent KBC het bevel tot betaling voor het volledige bedrag van het vonnis, terwijl deze schuld op die dag dus (nog) niet opeisbaar was! Dit is een cruciale fout van KBC, want de afbetalingen waren tot op dat punt steeds gerespecteerd, en de betaling van juni bereikte hen pas de dag erna, de 18de, maar wel tijdig dus.

Ik merkte op dat op het overzicht dat KBC U bezorgde 21/06 vermeld als betalingsdatum voor de betaling van juni. Hierdoor zou U misleid kunnen worden (wat waarschijnlijk de bedoeling is) dat deze betaling laattijdig geschiedde, echter KBC stipuleert een foutieve datum 21/06 ipv 18/06. Dit is namelijk niet de datum van mijn betaling, maar de dag dat KBC de gelden van haar eigen raadsman ontving, die een doorstorting deed van onze tijdige betaling die rechtstreeks naar hem verricht werd. Ter verificatie: hun overzicht vermeld ook het rekeningnummer van de eigen KBC raadsman als opdrachtgever van de betaling. Maar deze betaling gebeurde ook binnen de termijn van het vonnis, zodat ook juni dus tijdig werd betaald. De vervaldag van juli werd zelfs een week te vroeg betaald.

De deadlines tussen juni en augustus werden dus ook gerespecteerd. Maar op 7 augustus, vóór de volgende vervaldag, initieerde men nogmaals een onrechtmatige actie: het bewarend beslag werd gevestigd conform (de al even illegale betekening van) het bevel tot betalen van een op dat moment onopeisbare schuld. Men vordert deze schuld dus gewetenloos vervroegd in (gestart met het bevel tot betalen) terwijl men het recht er helemaal niet toe heeft.

Maar ja, KBC wou ten alle kost de staatssteun waarmee men zelf van de ondergang werd gered, vervroegd terugbetalen om het imago op te poetsen. Maar dit gebeurt dan op de rug van zijn eigen klanten blijkbaar, die zich niet kunnen beroepen op staatssteun om dergelijke duistere bancaire procedures te overleven en dus wél ten onder gaan.

Ik heb toen uiteraard wel alle ontvangen klantbetalingen (in totaal voor 4.637€), dus inclusief de eerste 3 betalingen ten belope van 1.129€, in mindering gebracht van het vonnis. Dit conform mijn mondelinge afspraak met de KBC dossierbeheerders Jos Crommen en Danny van Geel, wat formeel bevestigd wordt door mevrouw Smets in mijn meeting met haar op 26 Mei 2014. Het is net daarom dat deze betalingen in de eindafrekening terug mee moeten worden opgenomen, omdat men ze namelijk dubbel had afgeboekt: eenmaal van de afbetalingen van het vonnis (conform onze afspraken en het vonnis) en eenmaal van de negatieve rekeningstand (=25.680€, daar waar de dagvaarding slechts 24.551€ bedroeg). Anders zou men dit deel immers vervroegd invorderen...

Mevrouw Smets bevestigde me formeel dat alle klantbetalingen (voor in totaal 4.637€) door KBC werden geboekt op de vordering van het vonnis voor mezelf én Rackboost, en dat hun eigen raadsman dus verkeerd was. De beloofde aangepaste afrekening zou deze verkeerde imputatie van de eerste ontvangen klantbetalingen (abusievelijk geboekt op de bedrijfsrekening in plaats van op de vonnisvordering) dus rechtzetten. Maar deze correcte afrekening werd ons dus nooit bezorgd, desondanks de nochtans overduidelijke erkenningen en beloftes hieromtrent.

En begrijpt U nu waarom de vraag om opnieuw leesrechten te verkrijgen op onze rekeningstand werd geweigerd? Indien we onze rekeningstand hadden kunnen nakijken, dan hadden we dit bedrog immers veel sneller opgemerkt, maar nu konden we eigenlijk pas na de feiten reageren. Ik vind dit een flagrant misbruik van recht, men heeft wel het recht om onze rekening af te sluiten... maar ons dan per direct al onze leesrechten ontnemen terwijl er nog betalingen binnenkomen, en dan ook nog eens achter onze rug deze betalingen opzettelijk verkeerd inboeken (wegens tégen de afspraken en tégen een correcte lezing van het vonnis in), dan misbruikt men dit recht om een bankrekening te sluiten flagrant om ons op de knieën te krijgen, wat uiteindelijk ook gelukt is door dit bedrog.

Men beweert nu bovendien dat de afbetalingsdata niet gerespecteerd zouden zijn omdat men geen rekening wil houden met de klantbetalingen zoals men mij ten stelligste had beloofd, dus pleegt men uiteraard ontegensprekelijk zwaar woordbreuk.

Ik herneem even de correcte eindafrekening die ik heb samengesteld adhv de renteberekening spreadsheet die KBC U bezorgde, en de herneming van de ontbrekende 1.129€. KBC gaf de correcte detail-opplitsing van de afrekening dus echter nooit schriftelijk prijs: in plaats van de beloofde renteberekening + de rechtzetting v/d verkeerd geïmputeerde klantbetalingen (tezamen 3.173€) hernam men 'gemakshalve' steeds maar weer de omschrijving 'beheerskosten' voor 3.000€.

Merk hierbij ook op dat de 173€ verschil tussen het totale eindbedrag van KBC (5.923€) en dat van de juiste berekening (6.096€) in het nadeel van KBC is. Men heeft dan blijkbaar beslist om deze gewoon niet in te vorderen, omdat de onderstaande correcte opmaak van de afrekening (incl. de 173€) onze mondelinge afspraken hieromtrent schriftelijk zou bevestigen. Dit wou men uiteraard ten alle kost vermijden...

In ieder geval, het eindtotaal van KBC leunt zeer dicht aan bij de correcte afrekening, en dit toont eigenlijk ook onrechtstreeks aan dat de 3 klantbetalingen die initieel verkeerdelijk van de bankrekeningstand werden geboekt, uiteindelijk wel degelijk dienden terug mee opgenomen te worden in de afrekening. Immers, anders zou men meer dan 1.000€ 'verlies lijden', en dat was blijkbaar net iets te veel voor KBC om 'met de mantel der liefde' te bedekken, zoals men bij de 'vergeten' 173€ wél deed.

Men had dit vanuit het standpunt van KBC echter beter wel gedaan, want het zou echt nog veel moeilijker geweest zijn om de misleiding te doorgronden, iets wat ons nu trouwens ook de nodige tijd en moeite gekost heeft... Dus een eerste tip voor KBC: fine-tune de procedure en slik desnoods 1.000€ extra verlies om het potje gedekt te houden :-)

Maar in plaats daarvan verkoos men om de 'dubbele beheerskosten'-truk uit de mouw te schudden, om de schade van het ingeslagen pad waarbij men allerlei zaken moest beginnen verdoezelen te beperken. Men had daarbij echter moeten beseffen dat door koppig steeds opnieuw 'beheerskosten' als omschrijving te hanteren in de afrekening, wij niet konden ingaan op de betaling hiervan (zelfs al verkregen we zo 173€ 'bonus' én de vrijgaven van onze beslagen), omdat we uiteraard misleid werden door de verkeerde omschrijving en daadwerkelijk dachten dat de beheerskosten effectief dubbel werden aangerekend, en dat de rente-afrekening (en in principe, indien men ter goeder trouw zou zijn, ook de rechtzetting van de verkeerde klantbetalingen-imputaties) dan bijgevolg later nog zouden volgen.

En dat zou daarna dan weer tot een échte dubbele betaling leiden, want ik ben er heilig van overtuigd dat de éérstvolgende brief die we na de aanvaarding van het chantage-voorstel zouden gekregen hebben, de correcte renteafrekening (van 2044€) zou geweest zijn, met de vriendelijke doch dwingende vraag deze alsnog even bij te betalen.

Maar meer dan 2.000€ (het bedrag van de rente) dubbel betalen was nu langs onze kant ook net iets te veel om 'met de mantel der liefde te bedekken'... Waarom 'slechts' 2.000€ dubbel en geen 3.000€ teveel denkt U misschien? Omdat men achteraf over de verkeerd geïmputeerde klantbetalingen natuurlijk in alle talen zou gezwegen hebben, en zo de collaterale schade van de 1.000€ die de bank eigenlijk extra had moeten slikken om de procedure veilig te stellen, zelfs omzette in 2.000€ extra winst wanneer de renteafrekening dan toch nog in de bus zou vallen... (nà aanvaarding van de bezorgde afrekening uiteraard :-)

Wel zéér subtiel gespeeld hoor, echt waar, ere wie ere toekomt... maar toch is dit mislukt dus nog een bijkomende tip voor de bank om de The Dark Procedure te optimaliseren: als men zelf al weigert om 1.000€ als collaterale schade af te boeken, waarom zou de klant dan zo maar aanvaarden om het dubbele te slikken? 2.000€ is namelijk een pak geld voor ons, die we echt niet op overschot hadden.

De procedure heeft dus eigenlijk té goed gewerkt: deze 2.000€ die we uiteraard dubbel gingen moeten betalen hadden we gewoonweg niet en dit was de spreekwoordelijke druppel die de emmer deed overlopen. Onze cashflow was namelijk zo zwaar onder druk gezet met de opgedrongen afbetalingsregeling dat we gewoon niet konden ingaan op het voorstel. M.i. een cruciale fout in de risicoanalyse van de dark procedure, en dit kan een héle, héle 'dure' 1.000€ voor de bank worden indien het recht ooit zal zegenvieren... ik schat mijn schade inmiddels reeds in op minstens 8 miljoen Euro, en dat is géén grap.

De bank zal natuurlijk bij hoog en laag beweren dat men na aanvaarding vd afrekening geen 'bijkomende' rente-afrekening zou bezorgd hebben maar zelfs een klein kind kon dat al van mijlenver zien aankomen, gezien het 'moeilijke parcours' dat dit dossier al had afgelegd' (maar niet langs onze kant dus :-). We zouden ons in dat scenario immers akkoord verklaren met de dubbele beheerskosten, en er was op papier nergens een verwijzing naar de rente, en we konden dit dus op geen enkele manier bewijzen (mede 'dankzij' het ontnemen van onze leestoeegang op rekening).

De cirkel was dus bijna rond... en dan zou men ons op een perfect legale manier de rente achteraf toch nog (dubbel) hebben aangerekend, daar ben ik van overtuigd! En zelfs indien men dit niet zou gedaan hebben zouden de 1.000€ verborgen klantbetalingen toch gerecupereerd worden dankzij de 3.000€ 'beheerskosten'. Maar ja, de klant had de procedure inmiddels doorgrond, dat gebeurt waarschijnlijk niet al te vaak vermoed ik, want het is werkelijk een briljant Machiavelliaans huzarenstukje dat voorafgaandelijk perfect tot in het kleinste detail is uitgekiend!

Ik vraag me echt af hoeveel klanten hierdoor al werden opgelicht (bankrekening schrappen+verkeerde afrekening = kassa kassa). Mijn oprechte doch zure felicitaties aan de raad van bestuur van KBC, dit is namelijk simpelweg geniaal! Zelf met mijn bescheiden IQ van 140+ ben ik er initieel écht wel ingelopen. Maar ik vertrouwde mijn bankpartner uiteraard ook wel, verdien ik voor deze grove naïviteit daarom echter de zware gevolgen van een dergelijk bedrog?

Ter herinnering: de correcte samenstelling van de afrekening zoals we ze hadden moeten krijgen:

Aangerekende rentes	2044,2€ (hier hadden we geen zicht op wegens het verwijderen van onze bankrekening - nu wel dankzij de afrekening die men U bezorgde)
Verkeerd geïmputeerde klantbetalingen	1129,08€ (aangezien de dagvaarding deze reeds in mindering had gebracht waardoor het vervallen kapitaal ten belope van 25 680.54€ niet volledig werd afbetaald dmv het vonnis)
Diverse kosten algemeen	84,70€ (aanrekening door VAB)
Gerechtskosten algemeen	319,55€ (factuur gerechtsdeurwaarder SDS van 5/04/2013)
Kosten dagvaarding	381,71€ (cfr. vonnis)
Betekening onroerend beslag	1.037,31€ (factuur gerechtsdeurwaarder SDS van 29/10/2013) - dit is wel een betwist bedrag gezien het onroerend beslag nooit had mogen plaatsvinden.
Rechtsplegingsvergoeding	1.100,00€ (cfr. vonnis)
Totaal	6096.55€

Ik meen hiermee onweerlegbaar aangetoond te hebben dat in het Rackboost dossier ik dus wel degelijk alle afbetalings-deadlines correct heb gerespecteerd, minstens tot aan die rampzalige 17de juni (betekening bevel tot betalen) en 7de augustus 2013 (bewarend beslag adhv dit bevel). Kan U zich hier nu bij aansluiten?

Maar ook in het Webberid dossier werden de vervaldagen perfect gerespecteerd (dit stond gelukkig nooit ter discussie), dus tot op het moment dat KBC het bewarende beslag op 7 augustus initieerde, hebben wij langs onze kant alle afspraken in beide dossiers perfect gehonoreerd.

Vanaf dit punt in de tijd (17 juni dus) doet er eigenlijk verder niets meer ter zake, alle communicatie/acties/opvolgingen van nà de onrechtmatige betekening van het bevel tot betalen zijn volkomen irrelevant. Immers, mocht dit bevel (met de illegitieme opeising van de schuld) er niet geweest zijn, dan zou ook het bewarend beslag niet gevestigd zijn (wegens geen schuld om op te kunnen imputeren). Alle schrijfsels achteraf ter verantwoording dienaangaande van de raadsman van KBC zijn dus ook juridisch compleet waardeloos en moeten genegeerd worden. Al deze stukken hebben immers betrekking op een illegale vervroegde invordering van een niet opeisbare schuld. Het is hallucinant dat we daarna nog misleid worden doordat de bank gewoon doet alsof dit wél allemaal correct is verlopen, en zodoende 'afspraken' omtrent hun eigen bedrog tracht te maken zodat het kan gerechtvaardigd worden. Echt briljant, waarlijk.

Zo stelt U dus ook verkeerdelijk in uw advies dat in juni/juli 2013 een akkoord werd uitgewerkt tussen de raadsleden van de betrokken partijen, waarbij de bank beloofde de uitwinnings-procedure stop te zetten. Deze redenering gaat veel te kort door de bocht want het betrof een illegaal opgestarte

uitwinningsprocedure, en daar hoeft helemaal geen akkoord voor de stopzetting gemaakt te worden uiteraard, dat moet gewoonweg onmiddellijk en onconditioneel worden stopgezet.

Wat wij dus enkel gemeld hebben aan de raadsman is dat zijn schrijfsels niet overeenstemden met het akkoord dat we reeds vele maanden daarvoor bereikt hadden met de dossierbeheerders. Er wás dus al een akkoord, dat niet werd gerespecteerd en onze communicatie met de raadsman van KBC was enkel noodzakelijk om dit bestaande akkoord schriftelijk te melden omdat hij er duidelijk niet van op de hoogte was (dachten we, de dark procedure was ons toen nog onbekend).

Dit had dus zeker niet de bedoeling om een nieuw akkoord te negotieren aangaande de onrechtmatige actie die KBC inmiddels had gedaan: de opeising van de niet-vervallen schuld van het vonnis. Waarom zouden we in godsnaam met de KBC raadsman onderhandelen over iets dat wij steeds onmiddellijk hebben betwist, en waarvoor we in de prille aanvangsfase (!) van het dossier reeds rechtstreeks een afspraak hadden bekomen met de bank? De raadsman van KBC had dus helemaal niets te eisen voor zagezegde tekorten en dergelijke, gezien het bevel tot betalen en het daarop gestoelde bewarend beslag dat er op volgde, gewoonweg nooit hadden mogen plaatsvinden.

Het enige dat ons hierin kan verweten worden is dat we op dat punt KBC nog steeds vertrouwden en geloofden dat dit echt een misverstand betrof tussen KBC en zijn raadsman, zoals men ons wijsmaakte. Dit terwijl het hanteren van een 'onafhankelijke' derde partij (de KBC raadsman) die de rechtstreekse communicatie tussen de bank en de klant ten tijd en stond strategisch doorkruist met tegenstrijdige stellingen, net een cruciaal onderdeel van The Dark Procedure is, om de verwarring te kunnen initiëren en in stand te houden. Deze verwarring faciliteert en maakt het bedrog mogelijk, door een juridische 'omkadering' te scheppen daar waar er dus helemaal geen nodig is. Of hoe een advocaat zelf kan bepalen hoeveel hij wenst te verdienen in een dossier... hoe ingewikkelder, hoe beter voor hem uiteraard.

Maar louter for the fun of it, en enkel omdat dit zo mooi alle misleidings-tactieken blootlegt, volgt hier onder nog een analyse van de misleidingstalenten van Meester Cloet. Wij hanteren hier zelfs al een soort van dichterlijke vrijheid van zijn naam om dergelijke schandalig sluwe en misleidende praktijken te omschrijven: 'mensen cloeten', 'ik ben weeral goed gecloet', enz enz :-)

Maar nogmaals, ALLE cloet-communicatie van na 17 juni 2013 is dus volstrekt onbelangrijk, omdat het kwaad en de fout dan al geschiedt zijn. De schuld was toen namelijk al illegaal opgeëist, en dat ipv dit recht te zetten en het bevel tot betaling te annuleren heeft men gewoon alles verder gezet. Maar geen enkele communicatie van de raadsman van na deze datum kan deze cruciale fout retroactief rechtzetten uiteraard, alle 'listen' ten spijt. U loopt er dus met de ogen open in vrees ik, maar nogmaals verschoning omdat U er uiteraard van uit ging dat het bevel tot betaling wel terecht was, en in dat geval zou de communicatie van de raadsman wel relevant geweest zijn.

Maar het bevel was uiteraard allesbehalve terecht, dus de onderstaande analyse van de misleidingstactieken van de raadsman voeg ik niet toe ter verdediging van ons dossier (wegens irrelevant), maar wel omdat dit uitermate interessant is om bloot te leggen en zo andere mensen te behoeden van dergelijke verwerpelijke manipulatie en m.i. zelfs misdadige procedures.

De analyse van de dubieuze praktijken van Meester 'hij begint weer' Cloet:

In ruil voor deze stipte betaling had hij met betrekking tot het bevel voorafgaand aan het roerend en onroerend beslag (dat ons op 17 juni via deurwaarder werd betekend) dus beloofd om geen verdere **'uitvoeringsmaatregelen'** te nemen, weliswaar met het beruchte 'desgevallend'-voorbehoud voor een eventueel bewarend beslag.

We moeten weer naar het woordenboek grijpen om na te gaan wat de raadsman van KBC exact bedoelt, en kunnen niet anders dan vaststellen dat het woord 'uitvoeringsmaatregel' zelfs niet is opgenomen in de Van Daele of het Vlaams woordenboek. De raadsman van de bank is er ditmaal dus zelfs in geslaagd een onbestaand woord te hanteren. Maar het verwoorde o.i. wel de geest van onze afspraak: namelijk dat de bank geen verdere acties zou ondernemen mbt de uitvoering van het betekende bevel (zie ook de context met de voorafgaandelijke mail van onze raadsman die de aanleiding was tot het desbetreffende antwoord van de KBC raadsman). Maar aangezien ook tot op het punt van de bewarende inbeslagname alle vervaldata gerespecteerd werden, was er dus helemaal geen aanleiding om het bevel toch verder op te volgen en uit te voeren dmv het bewarende beslag.

Ter herinnering: de mail van onze raadsman dd 08/07/2013:

To "stefaan.cloet@mbck.be
Waarde Confrater,

In dit dossier had cliënt rechtstreeks contact met KBC aangaande de gestarte uitvoering. De heer Van Geel van KBC bevestigde cliënt dat indien er in de toekomst stipt betaald wordt, er niet verder zal uitgevoerd worden, aangezien er effectief werd betaald, zij het dan wel gedeeltelijk via klantenbetalingen (hetgeen uiteraard op hetzelfde neerkomt). Kan u mij aub per kerende bevestigen dat er aldus niet verder zal uitgevoerd worden?

Met confraternele groeten,
Ina BEELEN
Advocaat
ODIGO Advocaten

De advocaat van KBC stelde trouwens niet dat hij 'desgevallend wel bewarende maatregelen zou nemen', zoals U schrijft, de advocaat stelde letterlijk dat KBC 'zich wel het recht voorbehoud om desgevallend bewarende maatregelen te nemen'. Met andere woorden, dit was in onze lezing geen rechtlijnige aankondiging dat de bewarende maatregel zo maar zou genomen worden, maar slechts de melding dat men zich hiertoe het recht voorbehield VOOR IN HET GEVAL (=desgevallend) dat wij niet stipt zouden betalen. Een voorbehoud maken impliceert immers het stellen van een beperking of voorwaarde, wat in ons geval uiteraard verwees naar de vereiste stipte betalingen.

In het geval er niet stipt betaald zou worden zou men het bevel dan 'desgevallend' wel verder mogen uitvoeren. Men geeft daarbij middels het voorbehoud onmiddellijk mee wat de volgende stap in dat geval zou zijn: door een bewarende maatregel te nemen. Hiermee geeft KBC dus aan dat het al dan niet hanteren van de bewarende maatregel afhangt van het respecteren van de stipte betalingen.

Zo was het uiteraard ook afgestemd tussen de raadslieden van beide partijen, maar waarbij een partij duidelijk ter kwader trouw is geweest en op de meest sluwe manier door het gebruik van misleidende woordenschat (desgevallend, uitvoeringsmaatregel, enz) en opgesplitste communicatiekanalen ons in de waan heeft gelaten dat we hieromtrent een afspraak hadden, terwijl KBC m.i. steeds van plan is geweest om het bewarende beslag toch te vestigen, zelfs indien we langs onze kant alles correct respecteerden.

Hierin ligt de kern van het eerste bedrog: **KBC heeft gebruik makende van dergelijke misleidingstactieken, er alles aan gedaan om ons in de waan te laten dat ze geen bewarend beslag zouden leggen indien we tijdig betaalden, terwijl men -achteraf beschouwd- overduidelijk zelf nooit de intentie had om deze afspraak te respecteren. Logisch, want KBC hanteert immers een standaard procedure waarbij men in kredietinvorderings-dossiers ALTIJD een bewarend beslag vestigt,**

gewoonweg als veiligheidsmaatregel omdat men dit zo wenst. Of dit rechtmatig gebeurt is daarbij duidelijk van ondergeschikt belang voor de bank.

Dit werd me schrikwekkend genoeg trouwens formeel bevestigd door mevrouw Smets in de meeting, maar het kan toch niet door de beugel dat het vestigen van een dergelijk ernstig bewarend beslag zo maar de 'standaard procedure' van een bank mag/kan zijn, indien de klant langs zijn kant alle afspraken nakomt?

U stelt echter dat de 'uitwinningsprocedure' (de brief van de KBC raadsman verwijst echter niet naar een 'uitwinningsprocedure' an sich maar naar de uitvoering van het bevel) op dat moment niet werd opgestart en dat de bank haar woord dus wel heeft gehouden.

Bovenstaande uitleg toont duidelijk aan dat dit niet klopt. Zelfs al beschouwt U het vestigen van de bewarende beslagen niet als een onderdeel van een 'uitwinningsprocedure' omdat het slechts een bewarend en geen uitvoerend beslag betreft (terwijl dit m.i. toch ook wel degelijk onafscheidelijk gerelateerd is, want de bewarende inbeslagname is een voorbereidende maatregel die de goederen blokkeert en dus de verdere uitwinning in de procedure garandeert en mogelijk maakt), dan nog is KBC zijn woord helemaal NIET nagekomen omdat dit géén discussie is of het karakter (bewarend/uitvoerend) van een beslag bepalend is om als 'uitwinningmaatregel' gekwalificeerd te worden of niet.

De bank heeft ons namelijk -in tegenstelling tot wat U schrijft- niet beloofd de uitwinningsprocedure stop te zetten, ze hebben beloofd geen verdere "uitvoeringsmaatregelen" (een onbestaand woord dus!) m.b.t. het bevel tot betaling te nemen. Het zijn net dergelijke 'woordspelingen' die de bank opzettelijk gebruikt om verwarring te zaaien zodat ze achteraf toch alles kunnen ontkennen, door terug te vallen op zulke misleidende doch blijkbaar welgekozen formuleringen. Het gebruik ervan toont zelfs de intentie van de misleiding aan, want naar de correcte geest van de afspraak is het leggen van een bewarend beslag wel degelijk de verdere uitvoering van het bevel, in die zin/betekenis een 'uitvoeringsmaatregel' dus.

Wat dus wél vaststaat is dat desondanks het langs onze kant correct respecteren van de voorwaarde (stipte betalingen) van het door KBC gestelde voorbehoud m.b.t. het nemen van bewarende maatregelen, er toch zo maar werd overgegaan tot het vestigen van dergelijke maatregelen. Dit betreft dus wel degelijk een flagrante en ernstige woordbreuk, aangezien men het (gehonoreerde) voorbehoud opzettelijk negeert!

Alleen al het feit dat men U een andere afrekening bezorgt dan ons steeds is overgemaakt, spreekt boekdelen. We zijn Uw dienst uiteraard zeer dankbaar voor het doorsturen van de versie die KBC U toezond, dit heeft ons inderdaad bevestigd dat de bank het tegenovergestelde doet van wat men de klant voorspiegelt:

- enerzijds deelt men ons (tegen voorgaande afspraken in) mee dat we nog steeds 2500€/maand moeten (bij)betalen, en dat er dus met de betalingen van de cliënten geen rekening wordt gehouden.
- anderzijds blijkt uit deze afrekening dat men intern deze bedragen wel onmiddellijk correct in rekening brengt (zoals ook mevr. Smets diensthoofd invorderingen mij persoonlijk verzekerd en beloofd had)

Dit is simpelweg een 2de bedrog want op deze manier word ik ten privé titel (bovenop de terugbetalingen van de vennootschap zelf dus) verplicht om de door de rechter opgelegde afbetalingstermijn van 2.500€/maand van het gezamenlijke vonnis volledig zelf te voldoen.

Dit ontnemt mij volkomen de keuze die ik als klant zelf moet kunnen maken aangaande een eventuele vervroegde terugbetaling, want het kan dan wel goed zijn dat - zoals U in Uw recentste advies stelt- de samenvoeging van al deze betalingen er voor zorgt dat de debiteur minder rente moet betalen en voor een snellere afbouw van de vordering zorgt, dat is inderdaad de evidentie zelve me dunkt, maar dat is helemaal niet de keuze van de bank!!

In ons geval was dit geld daartoe niet zo maar beschikbaar, waarom zou ik dan overgaan tot een versnelde schuldafbouw van het KBC dossier wanneer ik op voorhand weet dat dit mijn doodsvonniss kan betekenen in andere dossiers ? Ik beschikte tot op dat moment namelijk -zeer krap weliswaar- nog wél over voldoende liquiditeiten om mijn schuldeisers te betalen, maar niet wanneer er gelden onverwacht onrechtmatig vervroegd worden ingevorderd uiteraard, dat doorkruist iedere cashflowplanning.

Het spreekwoordelijke kalf (zo voel ik me nu wel althans) was op dat moment dus helemaal nog niet verdronken, in tegenstelling tot wat U suggereert met het 'begrijpen van mijn standpunt aangaande het 'wellicht' niet beschikken over voldoende liquiditeiten om elke schuldeiser tijdig te betalen', wat dus niet klopt en m.i. een mooi voorbeeld is van een cloetism. Alle 'belangrijke' schuldeisers werden immers nauwgezet opgevolgd, zonder onrespectvol te willen zijn voor de 'minder gevaarlijke' schuldeisers waarvan sommigen inderdaad spijtig genoeg 'wellicht' (dju nu doe ik het zelf ook :-) wel wat achterstand hadden. Het kalf is pas verdronken op 7 augustus 2013, de dag van de illegale bewarende inbeslagname van mijn volledige patrimonium.

Ik had tot dan namelijk een 20-jarenlange onbesproken historiek bij de nationale bank, zonder enige financierings-achterstanden op geen enkele NBB financiering, maar dit is door de nefaste invloed van het bewarend beslag (aangezien men dan ook nog zo onvoorzichtig geweest is om mijn volledige patrimonium te blokkeren voor een verhoudingsgewijs minieme vordering) daarna snel de slechte kant op gegaan.

Een versnelde schuldafbouw voor KBC was in mijn geval dus zeker niet 'in het belang van de debiteur' zoals U stelt, integendeel! De luttel rente die hierbij uitgespaard wordt weegt natuurlijk absoluut niet op tegen het cashflow verlies van de vervroegde invordering, dat tot verdere ernstige escalaties heeft geleid. Het enige belang dat hiermee gediend werd was dat van de bank zelf uiteraard, die haar schuld sneller wou invorderen dan toegestaan door het gerechtelijke vonnis.

Uiteindelijk komt dit terug neer op de kern van de zaak: KBC heeft een rechtbank vonnis naast zich neergelegd door de klantbetalingen in de vennootschap naar mij als privé persoon toe niet te willen aanvaarden als afbouw van de schuld van het vonnis, en dit nota bene terwijl men intern deze betalingen zelf wél correct inboekte. Het rechtstreekse gevolg hiervan is dat de schuld inderdaad sneller terugbetaald moest worden dan door de rechtbank bepaald, en toen we ons koppig niet akkoord verklaarden met deze gang van zaken heeft men ons 'een lesje geleerd' door alsnog de bewarende beslagen te initiëren en zo onze werking lam te leggen.

Belangrijk hierbij is dat geen enkele van de door u aangehaalde redenen (snellere schuldafbouw=minder interesten, in het belang vd debiteur, enz) de bank het recht geven om een dergelijke versnelde schuldafbouw zo maar aan de klant op te dringen, en zonder zijn akkoord uit te voeren. In mijn specifiek geval heeft men hiervoor dus zelfs een door de rechtbank toegestaan afbetalingsplan simpelweg naast zich neergelegd. Wat is dan in godsnaam het nut van een rechtbank vonnis, wanneer banken deze vonnissen blijkbaar zonder gevolgen voor henzelf maar des te schadelijker voor hun klanten naar eigen wensen kunnen interpreteren en uitvoeren?

Tot slot nog een andere laatste, doch vreselijke misvatting uit de wereld helpen: U stelt dat er in juli 2014 een nieuw akkoord met KBC zou bereikt zijn ?! Ik heb geen flauw idee welk akkoord U dan wel zou bedoelen? KBC heeft U toch niet nogmaals misleid door te stellen dat we akkoord zouden zijn gegaan met

de brief van 17 juli 2014? Dit is het document waarin ze het compleet van de pot gerukte 'chantage-voorstel' deden om de verkeerde afrekening te aanvaarden in ruil voor op de opheffing van het bewarende beslag? Wij zijn natuurlijk absoluut niet ingegaan op deze chantage! En nu stelt men blijkbaar dat er toen een akkoord zou bereikt zijn ?! Wat gaat men U nog allemaal op de mouw spelden ?

Dit is toch belangrijk, want het kan uw oordeel natuurlijk ook volstrekt verkeerd beïnvloeden. Ik verwijs hiervoor dus met aandrang naar ons antwoord dat wij aan Uw dienst bezorgden op 21 augustus 2014 waarin we werkelijk brandhout maken van alle beweringen uit de KBC brief van 17 juli, en uiteraard ook duidelijk afstand nemen van het desbetreffende 'voorstel'.

Wij voelden dit alles eerder als een ware poging tot chantage aan, aangezien KBC heel goed wist dat ze ons vroegen om bewust akkoord te gaan met een foutieve afrekening om hun eigen potje gedekt te houden, en ons zo eigenlijk akkoord te moeten verklaren met een soort van schriftvervalsing (rentes en verkeerd geïmputeerde klantbetalingen zijn nu eenmaal géén "beheerskosten", en in de omschrijving van hun verkeerd opgemaakte afrekening was dit schriftelijk wel degelijk het geval!).

Vandaar dat we, hoe verleidelijk het ook was om eindelijk bevrijd te kunnen worden van de dodelijke beslagen, gewoonweg niet konden en wilden ingaan op deze chantage omdat dit ons mede schuldig zouden maken aan de malversaties van KBC. En ook zoals voorafgaand uitgelegd omdat we helemaal geen zin hadden om achteraf, wanneer men dan uiteindelijk toch met de correcte renteafrekening van 2.000€ op de proppen zou komen, deze dubbel te moeten betalen (wegens al eens aangerekend als goedgekeurde dubbele beheerskost, waarop we dan zelf niet meer zouden kunnen terugkomen natuurlijk). Moet er nog zand zijn?

In juli 2014 (tot op vandaag trouwens!) stonden we dus, in tegenstelling tot wat U schrijft, mijlenver af van een akkoord, er was toen zelfs nog geen zicht op de correcte afrekening, die is er pas in december 2014 gekomen wanneer Uw dienst ons de stukken met de correcte rente-afrekening bezorgde. En nu stelt U bovendien dat ik 'vanaf die datum (juli 2014 dus) bijna stipt iedere maand de 2.500€ betaalde'? Waar haalt U die informatie vandaan ? Dit klopt namelijk volstrekt NIET, want de allerlaatste afbetaling van 2.500€ werd reeds op 12 maart 2014 uitgevoerd, perfect conform het opgelegde plan van de rechtbank dat voorzag in 11 betalingen van april 2013 tem maart 2014: $11 \times 2.500\text{€} = 27.500\text{€}$, het bedrag van het vonnis.

Er zijn daarna dus uiteraard helemaal geen betalingen meer gebeurd. Ik vermoed dat U een en ander volledig verkeerd hebt ingeschat doordat U nog maar eens op een of andere manier door KBC bent gecloet. Kan u ons aub de exacte stukken overmaken die KBC U hieromtrent bezorgde, zodat ik dit zelf bijkomend in detail kan onderzoeken? Want dit is toch zeer belangrijk voor Uw inzicht in het feit dat wij wel degelijk ten allen tijde alles gerespecteerd hebben wat er langs onze kant te respecteren viel. En ik ben het nu echt wel kotsbeu om continue belogen en bedrogen te worden door KBC, en dat men U steeds maar weer misleidt, want dit begint echt de spuigaten uit te lopen!

Dus ik vraag me echt af naar welk 'akkoord' U verwijst, wat heeft de bank U exact gecommuniceerd daaromtrent ? Heeft men U effectief nogmaals misleid (zoals met het bezorgen van een andere afrekening dan degene die ons werd bezorgd)?? Voor bewijs van de bovenstaande uitleg verwijs ik naar de spreadsheet van de afrekening, daar kan u de exacte data van de maandelijkse betalingen in nakijken. Want zoals U het nu stelt lijkt het alsof we het vonnis niet hebben gevolgd en pas in juli 2014 correct zijn beginnen betalen...terwijl op dat moment alles (behoudens de tot op heden nog steeds betwiste afrekening) natuurlijk al volledig was betaald, dit strookt dus absoluut niet met de feiten...

Alvast hartelijk dank voor Uw opvolging en gedetailleerd antwoord op al onze vragen. Het zijn er inderdaad heel wat, maar het gaat dan ook om een aanzienlijke fraude met verstreckende gevolgen voor véél mensen.

Uw toegenegen, en spijtig genoeg sinds kort ook werkloze,

Jedi Master Luc
luc@verslagaandebank.be

PS Ik kan niet alle geluidsopnames mee doormailen wegens veel te groot tezamen, maar u kan de rest ook beluisteren op de website www.verslagaandebank.be. Deze opnames zijn zeker ook nog relevant (o.a. initiële weigering tot meeting om te overleggen, bewarende beslagen die standaard als veiligheidsmaatregel voor KBC worden genomen ongeacht of dit rechtmatig is, enz enz). Veel luisterplezier!



KBC Invorderingen - 26-05-2014 Formele bevestiging van de in mindering brenging klantbetalingen en belofte dit om dit officieel te bevestigen.mp3



KBC Invorderingen - 26-05-2014 Formele bevestiging dat de aangerekende beheerskosten van 3000€ wel degelijk reeds in het vonnis opgenomen waren - de afrekening klopt dus niet.mp3
””

Ik ontving (nog) geen antwoord op dit schrijven, wat me op 04/01/2016 tot de volgende opvolging noopte:

““

Geachte mevrouw Sweerts,

Hierbij ook nog eens een duidelijk overzicht vd ontvangen klantbetalingen, gecumuleerd met de eigen betalingen op de tijdlijn, zodat u makkelijk kan zien dat alle vervaldagen wel degelijk gerespecteerd werden. Ik paste één datum aan want op het overzicht dat men U bezorde staat de betaling van 18 juni verkeerdelijk aangegeven op de 21ste juni, waarschijnlijk om U te misleiden.

datum	omschrijving	openstaande schuld	Gecumuleerde ontvangen betaling op maandvervaldag
02-01-2013	vervallen kapitaal	-25,680.54	
02-01-2013	beheerskosten	-3,000.00	
02-01-2013	ontvangen van klanten	95.59A	
08-01-2013	ontvangen van klanten	446.49A	
08-01-2013	ontvangen van klanten	587.00A	
Januari	saldo	-27,551.46	
25-01-2013	inboeken vervallen kapitaal	-84.70	
01-02-2013	nalatigheidsinterest	-270.54	
01-02-2013	ontvangen van klanten	95.59B	
08-02-2013	kosten dagvaarding	-381.71	
Februari	saldo	-28,192.82	
01-03-2013	nalatigheidsinterest	-229.05	
06-03-2013	ontvangen van klanten	446.49B	
07-03-2013	ontvangen van klanten	818.38B	
28-03-2013	ontvangen van klanten	404.14B	
Maart	saldo	-26,752.86	
01-04-2013	nalatigheidsinterest	-242.36	
17-04-2013	terugbetaling	2,500.00	
25-04-2013	ontvangen van klanten	404.14	
29-04-2013	ontvangen van klanten	446.49	
29-04-2013	ontvangen van klanten	446.49	
April	saldo	-23,198.10	
01-05-2013	nalatigheidsinterest	-215.65	
16-05-2013	ontvangen van klanten	446.49	
Mei	saldo	-22,967.26	
01-06-2013	nalatigheidsinterest	-194.72	17 juni (één dag vóór de vervaldag van 18/06) op
18-06-2013	terugbetaling	362.71	
Juni	saldo	-22,799.27	
01-07-2013	nalatigheidsinterest	-185.07	
09-07-2013	terugbetaling	2,500.00	
Juli	saldo	-20,484.34	
01-08-2013	nalatigheidsinterest	-169.57	7 augustus (een week vóór de vervaldag van 18/08)
21-08-2013	terugbetaling	2,500.00	
Augustus	saldo	-18,153.91	
01-09-2013	nalatigheidsinterest	-153.74	
20-09-2013	terugbetaling	2,500.00	
September	saldo	-15,807.65	

U kan dus vaststellen dat het saldo van de afbetalingen - de ontvangen betalingen op de vervaldag geen enkele maand negatief is geweest. Alle afbetalingen werden dus steeds tijdig gerespecteerd.

Het bevel tot betalen op 17 juni is dus twee dagen te vroeg geïnitieerd (deadline=18de v/d maand), een wereld van verschil, want alle acties/stukken van de bank van na deze datum zijn dus onrechtmatig en volledig naast de kwestie, alle misleidende briefwisseling van Meester Cloet om dit trachten te verdoezelen ten spijt.

Alvast hartelijk dank voor Uw feedback, en prettig nieuwjaar toegewenst!

Met vriendelijke groeten,

Luc De Smet.

”””

Om nog tijdig een antwoord te mogen ontvangen zodat ik dit zou kunnen opnemen in deze conclusies, stuurde ik op 5 januari 2016 dan nog volgende mail achterna:

“““

Geachte mevrouw Sweerts,

Ik ben bezig met de voorbereiding van de strafklachten tegen alle betrokken KBC medewerkers en diens raadsman, en ik ontbreek een belangrijk stuk aangaande de misleiding van Uw dienst: het zagezegde aanvaarden van het voorstel in juli 2014 (conform uw recentste advies: "In juli 2014 werd **echter** een akkoord met de bank uitgewerkt"). Ik verwijs ook naar mijn onderstaande e-mail waar dit (op het einde v/d mail) uitgebreid aan bod komt, want het is uiteraard begrijpelijk dat Uw advies hierdoor in ons nadeel werd beïnvloed.

Kan U me aub per kerende het exacte (de letterlijke formulering dus) antwoord van de bank hieromtrent bezorgen, alsook de persoon die dit in naam van KBC aan U bezorgde ?

Dit is uiteraard niet de enige misleiding die men U overmaakte (zie o.a. de leugens over het zagezegd niet aanvaarden v/d klantbetalingen terwijl dit wél zo was afgesproken (zie/beluister de meeting mevr. Smets) én de vervalsing v/d tijdljn in juni 2013), maar het is wel een bijkomende flagrante misleiding die nog maar eens aantoont dat de bank ter kwader trouw is, en ik moet weten welke medewerker van de bank er voor verantwoordelijk is.

Ik ga mijn strafklachten namelijk gedetailleerd opsplitsen per persoon zodat niemand aan zijn verantwoordelijkheid kan ontsnappen.

Uw nieuw advies mag dan later volgen, maar dit is een dringend belangrijk stuk.

Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groeten,

Luc De Smet.

<http://www.webberid.com/luc>

”””

Waarop ik een uurtje later een antwoord kreeg van een collega van de Ombudsman, mevr. Buisseret:

“““

Geachte heer De Smet,

U wenst te weten wie ons meedeelde dat er in juni-juli 2013 een akkoord werd uitgewerkt tussen de bank en uzelf.

Ombudsfm is altijd in contact geweest met de klachtendienst van de bank.

De klachtendienst bezorgde ons kopie van het mailverkeer tussen uw advocaat, meester Beelen en haar raadsman, meester Cloet uit de bewuste periode.

In juni 2013 had de bank (of haar raadsman) vastgesteld dat zij de maandelijkse betalingen van 2.500 EUR voorzien in het vonnis niet ontvangen had. Daarop werd een aanvang genomen met de uitvoeringsmaatregelen.

Uw raadsman wees de advocaat van de bank erop dat de betaling die u gedaan had samen met de betalingen ontvangen van klanten van uw bedrijven, wel overeenstemde met het bedrag dat volgens het vonnis op dat moment moest betaald worden.

U hebt ook zelf rechtstreeks met de dossierbeheerder bij de bank contact gehad en er werd overeengekomen dat wanneer er verder correct betaald werd, er niet verder uitgevoerd zou worden. Uw raadsman heeft dit aan meester Cloet meegedeeld.

In de mail van 19.07.2013 bevestigde meester Cloet aan uw raadsman dat zijn cliënte hem heeft meegedeeld 'dat zij geen uitvoeringsmaatregelen zal nemen voor zover haar cliënten voortaan het gemak van betaling à rato van 2.500 EUR per maand stipt naleven'.

Ingevolge dit 'akkoord' tussen partijen werden de uitvoeringsmaatregelen stopgezet.

De mails waarnaar ik verwijst, hebt u ook in uw dossier.

Met vriendelijke groeten,

Christine Buisseret
Adviseur / Conseiller

”””

Een antwoord hetwelk nogmaals compleet naast de kwestie was dus kroop ik op 06/01/2016 opnieuw in de pen:

“““

Geachte mevrouw Buisseret,

Hartelijk dank voor Uw snel antwoord, maar in dit geval mss net iets té snel ? Want er moet me nu toch iets van het hart: zonder vervelend te willen doen, U zal reeds opgemerkt hebben dat dit een dossier betreft waarin het blijkbaar noodzakelijk is geworden om rekening te houden met ieder individueel woord, in de letterlijke zin want elk woord telt dubbel. En de tijdslijn is in het dossier ook **enorm** belangrijk, en moet voor een correcte analyse steeds nauwkeurig afgetoetst worden.

Dus NEEN, ik wenste NIET te weten wie er meedeelde dat er in **juni/juli 2013** een akkoord met de bank zou bereikt zijn, maar wél wie (en ook in welke exacte bewoordingen) er dit meedeelde in **JULI 2014**, meer dan een jaar later dus dan het antwoord dat u me hier geeft, want ik vermoed sterk dat het akkoord waar mevrouw Sweerts naar verwees in haar recentste advies wel degelijk de zogezegde aanvaarding van mijnentwege betreft van het inmiddels beruchte chantagevoorstel dat we op **17 juli 2014** van de KBC 'klachtendienst' ontvingen. Voor alle duidelijkheid nogmaals: uiteraard ben ik hier toen NIET op ingegaan.

In juli 2014 werd echter een akkoord met de bank uitgewerkt. U betaalde vanaf die datum bijstipt elke maand de 2.500 EUR. Nu rest enkel nog een saldo.

Ik hoop dat een minnelijke regeling kan worden uitgewerkt.

Met hoogachting,



Françoise SWEERTS
Ombudsman

Uw antwoord is dus meer dan een jaar naast de kwestie, maar toch bedankt voor het bevestigen dat de antwoorden waarop U zich gebaseerd hebt in jullie voorgaande adviezen afkomstig waren van de raadsman van KBC, want dit zijn nu net de frauduleuze stukken, waarvoor we tegen hem een strafklacht wegens schriftvervalsing en misbruik van vertrouwen zullen indienen, alsook een klacht bij de orde der advocaten uiteraard. Gelieve dus vanaf nu geen enkele rekening meer te houden met de communicaties van Meester Cloet van nà 17/06/2013 in uw analyses, of U bent nogmaals slachtoffer van zijn misleiding en bedrog. Ik verwijs daarvoor naar mijn gedetailleerde antwoorden.

Ik verwacht dan ook een aanpassing van deze adviezen, want de bank verschuilt zich er steeds maar weer achter dat U hen zagezegd in het gelijk zou stellen, terwijl het enige advies dat telt de bevestiging van de aanvaarding van de klantbetalingen is, waarover mevrouw Sweerts ons in haar eerste advies zonder enige twijfel gelijk gaf ('Ik sluit me aan bij Uw lezing van het vonnis...'). Want bij een correct imputatie van deze klantbetalingen (zoals ook was afgesproken met de dossierbeheerders) is het de opeising v/d schuld en het bevel tot betalen onrechtmatig gebeurd, en alle acties/communicatie van daarna van de heer Cloet dus bedriegelijk en irrelevant.

Het zijn net dergelijke foutieve antwoorden van uwentwege die de bank dus tracht uit te buiten om de zaak naar haar hand te zetten, want dit antwoord zoals U het nu stelt kan door de bank makkelijk aangewend worden ter verdediging, terwijl mijn vraag toch **overduidelijk over juli 2014 ipv juni/juli 2013** ging, dus dit is naast de kwestie en eigenlijk onaanvaardbaar en uw dienst onwaardig. Of is het misschien net Uw bedoeling om de bank uit de wind te zetten?

Ik denk dat mevrouw Sweerts dus beter geplaatst is om dit antwoord te verzorgen aangezien zij wel zal weten naar wel akkoord uit **juli 2014** ze effectief verwees in haar recentste advies? Want gezien alle handelingen van de bank om de misleiding in de hand te werken leek het me zeker plausibel dat men ook over de aanvaarding van het chantagevoorstel (in **Juli 2014** dus) verkeerde informatie had doorgegeven...

Alvast hartelijk dank voor Uw feedback.

Met vriendelijke groeten,

Luc De Smet.

""

Waarna mevrouw Buisseret er zich op 08/01/2016 makkelijk vanaf trachtte te maken door een 'tipfoutje' toe te geven:

““

Geachte heer,

Naar aanleiding van uw laatste mail (van 6.01.2016) ben ik het schrijven van 16.07.2015 gaan herlezen.

Hierin staat inderdaad dat in juli 2014 een akkoord met de bank werd bereikt, maar dit moet dus wel degelijk 2013 zijn. Dit blijkt trouwens uit de voorgaande alinea's van de brief.

Ik excuseer mij voor de tipfout in het bewuste schrijven.

Met vriendelijke groeten,

Christine Buisseret
 Adviseur / Conseiller

””

Dus antwoorde ik dezelfde dag nog:

““

Geachte mevrouw Buisseret,

Dus juni 2013 wordt juli 2014 dmv een dubbele typfout ? De '3' en de '4' staan nog dicht bij elkaar op het toetsenbord maar de 'N' en de 'L' toch al net iets minder. Zitten er nog zo fouten in jullie adviezen ?

En neen, ik kon dit helemaal niet afleiden uit de voorgaande alinea's, juli 2014 was consistent met een voorstel dat de bank me toen had overgemaakt, dus ben ik nog maar eens ernstig misleid, ditmaal door Uw dienst. Ik ben alle 'fouten' in dit dossier kotsbeu!

Niet onbelangrijk me dunkt, want KBC gebruikt uw 'typfouten' maar al te gretig ter zijner verdediging. Bedankt voor uw excuses, maar daarmee kan ik me dus niet verdedigen in wat inmiddels een schadezaak van 8M€+ is geworden! Uw dienst heeft meer verantwoordelijkheid dan U denkt!

Alvast hartelijk bedankt om alles dus dubbel na te kijken en me te bevestigen of jullie nog zo dergelijke fouten gemaakt hebben? Ik kan dat niet weten uiteraard, wat jullie eigenlijk echt bedoelen.

En alvast bedankt voor Uw hernieuwd advies adhv mijn recentste verduidelijkingen.

Met vriendelijke groeten,

Luc De Smet.

””

Waarop mevrouw Buisseret me onmiddellijk, waarschijnlijk de wanhoop nabij, antwoordt:

““

Geachte heer,

Zou u zeer kort kunnen aangeven wat u nog precies van Ombudsfin verwacht?

Met vriendelijke groeten,

Christine Buisseret
 Adviseur / Conseiller

”””

Waarop ik al even prompt reply:

“““

Geachte mevrouw,

Dat U mijn schrijvens (zelfs al zijn ze lang) én de audio opnames daadwerkelijk in detail analyseert en uw advies aanpast adhv de nieuwe stukken, want nu verwijst U steeds maar weer naar de frauduleuze documenten die achteraf opzettelijk door de raadsman van KBC werden opgemaakt om zijn fout van 17 juni 2013 (=betekening bevel tot betalen met de onrechtmatige invordering van een op dat moment niet-oepsbare schuld) trachten recht te trekken en te verdoezelen.

Met andere woorden: de erkenning dat deze fout wel degelijk door KBC werd gemaakt.

Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groeten,

Luc De Smet.

”””

Deze laatste mail (en de gedetailleerde mails mbt het KBC bedrog) bleven sindsdien onbeantwoord...

Chapter 2: In rechte

2.2-2.4 Aansprakelijkheid KBC voor de gemaakte fouten en vraag tot schadeloosstelling

2.2.

Deze fouten maken in eerste instantie contractuele fouten uit, nu KBC Bank daarmee duidelijk artikel 1184 B.W. schond, met name niet te goeder trouw haar overeenkomst met verzoeker uitvoerde.

2.3.

Minstens brengen voormelde fouten de buitencontractuele aansprakelijkheid van KBC Bank in het gedrang.

Op iedere bankier rust de verplichting om steeds te handelen zoals een normaal zorgvuldig bankier, geplaatst in dezelfde omstandigheden zou handelen. Dit betreft een loutere toepassing van artikel 1382 B.W. op bankiers. Het spreekt voor zich dat er op een bankier een meer doorgedreven zorgvuldigheidsverplichting rust, nu deze zich in een vertrouwenspositie bevindt ten opzichte van zijn cliënten. Voormelde fouten maken een duidelijke schending uit van deze zorgvuldigheidsverplichting.

2.4.

Verzoeker leed als gevolg van deze fouten aanzienlijke schade. Door de onterechte beslagen op zijn onroerende goederen raakte immers het volledige vermogen van verzoeker geblokkeerd en werden hem alle mogelijkheden ontnomen om bij andere banken bijkomende financieringen of herfinancieringen te bekomen voor lopende kredieten. Hierdoor raakten de diverse vennootschappen van verzoeker verder in de problemen, gingen enkele vennootschappen failliet en staan andere op de rand van het faillissement :

- faillissement Webberid dd. 24.12.2013;
- faillissement InfoServe IT Resourcing dd. 16.09.2014;
- faillissement Eurovex dd 17.11.2015;
- faillissement iServe dd 04.01.2016;
- WCO Rackboost.

Verzoeker is nog steeds bezig met te trachten deze schade zo veel als mogelijk in te dijen. Om die reden, kan de geleden schade nog niet exact begroot worden. Verzoeker raamt deze schade voorlopig dan ook op 1 euro provisioneel, te begroten in de loop van het geding.

Daarnaast stelde de onrechtmatige houding van KBC Bank verzoeker bloot aan geheel onnodige gerechtskosten en advocatenkosten. Verzoeker raamt deze kosten ex aequo et bono op 10.000 euro.

Bovendien leed verzoeker belangrijke morele schade als gevolg van de aanhoudende problemen met KBC en haar aanhoudende misleidende communicatie. Het is geen wonder dat verzoeker in die periode zwaar ziek werd... Verzoeker raamt deze morele schade ex aequo et bono op 100.000 euro.

Chapter 3: Beschikkend gedeelte

3. Beschikkend gedeelte

OM DEZE REDENEN BEHAGE HET DE RECHTBANK

Onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenenis,

De vordering van verzoeker ontvankelijk en gegrond te verklaren,

Dienvolgens gedaagde te veroordelen om aan verzoeker een schadevergoeding te betalen ten belope van :

- 1 euro provisioneel begroot
- 5.000 euro ex aequo et bono begroot ter compensatie van onnodige gerechts- en advocatenkosten
- 100.000 euro bij wijze van morele schadevergoeding,

Gedaagde te veroordelen in de kosten van het geding, met inbegrip van de dagvaardingskosten en de rechtsplegingsvergoeding, zoals voorzien in artikel 1022 Ger. Wetb.,

Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande enig rechtsmiddel en met uitsluiting van het recht op kantonnement of borgstelling.